



La detección temprana de niños superdotados del nivel de Educación Inicial en el contexto peruano. Patricia Elizabeth Gamarra García

An Empirically-Based Proposal for Screening in the Early Identification of Intellectually Gifted Students. Yolanda Benito y Jesús Moro

Test de screening para la identificación temprana de niños con sobredotación intelectual. Yolanda Benito

Resumen de la Ponencia: Políticas educativas, altas capacidades y superdotación intelectual, en edades tempranas. Juan A. Alonso

EDITA

**CENTRO ESPAÑOL DE AYUDA AL
DESARROLLO DEL SUPERDOTADO**

Pío del Río Hortega, 10

47014 - Valladolid (ESPAÑA)

e-mail: juanaalonso@ceads.org

DIRECTOR

Juan A. Alonso

ISSN 1695-7075 (Internet), Ministerio
de Educación y Ciencia de ESPAÑA

ISSN 1134-1548 (formato papel). Editada
desde 1994, Ministerio de Educación y
Ciencia de ESPAÑA.

IDEACCIÓN ES LA REVISTA CIENTÍFICA DE
SUPERDOTACIÓN DE MAYOR IMPACTO EN
LENGUA ESPAÑOLA (ICDS, Universidad
Autónoma de Barcelona).

IDEA^{cción} está incluida en los siguientes Índices y
Bases de datos bibliográficos:

NACIONALES:

- Base de datos ISOC del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) del Ministerio de Educación y Cultura.
- Boletín Bibliográfico del Servicio de Documentación del CIDE del Ministerio de Educación y Cultura/Ciencia.
- Base de datos PSICODOC del Colegio Oficial de Psicólogos de ámbito Estatal.
- CRUE, Red de Bibliotecas Universitarias.
- DIALNET, Universidad de la Rioja.

INTERNACIONALES:

- Google Scholar.
- Latindex.
- Redalyc.
- Scopos - DICE, Difusión y Calidad Editorial (CSIC)

La Revista **IDEA^{cción}** no se solidariza expresamente con las opiniones de los colaboradores firmantes de sus escritos, no se identifica necesariamente con los mismos, cuya responsabilidad es exclusiva de los autores.

Prohibida la reproducción total o parcial de esta publicación sin la autorización escrita de la editorial.

CONSEJO EDITORIAL

- | | |
|---|---|
| • Klaus K. Urban (<i>Hannover University, Germany</i>). | • Robert Sternberg (<i>Cornell University, USA</i>). |
| • Janice Leroux (<i>Ottawa University, Canada</i>). | • Barbara Clark (<i>California State University, USA</i>). |
| • David George (<i>Northampton University, England</i>). | • François Gagné (<i>Québec University, Canada</i>). |
| • Kurt Heller (<i>München University, Germany</i>). | • Christina Cupertino (<i>Paulista University, Brasil</i>). |
| • Franz J. Mönks (<i>Nijmegen University, Netherlands</i>). | • Belle Wallace (<i>Natal University, South Africa</i>). |
| • Sally Reis y Joseph Renzulli (<i>Connecticut University, USA</i>). | • Eunice Soriano Alencar (<i>Brasilia Catholic University, Brasil</i>). |
| • Jean Brunault (<i>Eurotalent Ex-President, France</i>). | • James R. Young (<i>Brigham Young University, USA</i>). |
| • Carmen M. Cretu (<i>Iasi University, Rumania</i>). | • Harry J. Milne (<i>Griffith University, Australia</i>). |
| • Ljiljana Miocinovic y Slavica Maksic (<i>Institute for Educational Research Beograd, Serbia</i>). | • Krishna Maitra (<i>Delhi University, India</i>). |
| • M ^a Lourdes Saleiro Cardoso (<i>Apepicta, Portugal</i>). | • Ivan Ferbezer (<i>Center for High Education, Ptuj Slovenia</i>). |

La detección temprana de niños superdotados del nivel de Educación Inicial en el contexto peruano.

Patricia Elizabeth Gamarra García

Doctora por la Universidad de Alicante. Departamento de Psicología Evolutiva y Didáctica. España. Tesis doctoral Calificada con Sobresaliente «cum laude»,
Alicante, 2015

Dr. Leandro Navas Martínez

Departamento de Psicología Evolutiva y Didáctica. Universidad de Alicante

Resumen

El estudio surge debido a que las acciones y planes en materia de identificación de alumnos con altas capacidades y superdotación en el contexto educativo peruano son insuficientes. Tiene como objetivo aplicar un programa para la detección temprana de niños potencialmente superdotados de 4 y 5 años de edad en el contexto escolar peruano. La investigación es de tipo descriptivo con un diseño correlacional básico ex-post-facto, en el cual participaron 353 alumnos escolarizados en tres Instituciones educativas (una de zona urbana y dos de zona urbano-marginal) de la provincia de Chiclayo (Perú). El programa se desarrolló en tres fases. En la primera se aplicaron dos instrumentos: el *Test de screening con base empírica para la identificación temprana de niños de 4, 5 y 6 años con sobredotación intelectual* (Benito y Moro, 2002), dirigido a los padres de familia y el otro aplicado a los profesores : *Cuestionarios para el profesorado. Educación Infantil (4-5 años)* (Arocas, Martínez, Martínez y Regadera, 2002). En la segunda fase, se aplicó a los alumnos seleccionados el *Test Breve de Inteligencia de Kaufman* (Kaufman y Kaufman, 2011). En la tercera y última fase de selección fueron empleados tres tests: *Escala de McCarthy de Aptitudes y Psicomotricidad* (McCarthy, 2004), *Prueba de creatividad* (Arocas et al., 2002) y la *Escala de Inteligencia Stanford Binet. SB5. Primera infancia* (Roid, 2003).

El proceso de identificación finalizó con la selección de 6 niños potencialmente superdotados, que representaban el 1.70 % de todos los alumnos participantes, y 9 niños potencialmente talentosos.

Palabras clave: superdotación, talento, altas habilidades, detección temprana, identificación, educación infantil.

Abstract

The study arises because the actions and plans for identifying students with high abilities and giftedness in the Peruvian educational context are insufficient. It aims to implement a program for early detection of potentially gifted children 4 and 5 years old in the Peruvian school context. The research is descriptive with a basic ex-post-facto correlational design in which 353 students enrolled in three educational institutions (one urban and two marginal urban area) in the province of Chiclayo (Peru) participated. The program was developed in three phases. In the first phase two instruments were applied: the test screening with empirical basis for early identification of children 4, 5 and 6 years with intellectual giftedness (Benito and Moro, 2002), aimed at parents and the other applied to teachers Questionnaires for faculty. Children (4-5 years) Education (Arocas, Martínez, Martínez and Regadera, 2002). In the second phase, the Brief intelligence Test Kaufman (Kaufman and Kaufman, 2011) was applied to the selected students. In the third and final phase of selection three tests were used: Scale and Psychomotor Skills McCarthy (McCarthy, 2004), creativity test (Arocas et al; 2002) and Stanford Binet Intelligence Scale.SB5. Early Childhood (Roid, 2003).

The identification process ended with the selection of 6 children potentially gifted, representing 1.70 percent of all participating students, and 9 potentially talented children.

Keywords: giftedness, talent, high abilities, early detection, identification, childhood school.

Introducción

Las investigaciones realizadas por Benito (2004, 2008), Albert (1980), Clark (1996), Coriat (1990), Pérez, Domínguez y Díaz (1998) y Artilles (2006) hacen una especial referencia a la importancia de una detección precoz en el ámbito de la superdotación y a que la falta de una estimulación temprana ocasiona, no sólo que los infantes no desarrollen plenamente su potencial, sino también, que la tensión y el estrés que ello les provoca conduzca a una merma de dicho potencial. Todo esto invita a la reflexión y al análisis sobre la importancia de la educación preescolar para poder detectar y brindar una atención oportuna a los niños superdotados que les permita desarrollar sus potencialidades.

En España se han realizado trabajos orientados a la detección de niños con altas capacidades, en algunas comunidades autónomas, a través de sus Consejerías de Educación y Universidades, con resultados muy valiosos.

Sánchez (1999) elaboró un trabajo de investigación con el apoyo de la Universidad Complutense de Madrid con el objetivo de identificar a niños superdotados que cursaban Educación Primaria (6-12 años de edad) en el 5% de centros escolares de la Comunidad de Madrid (15668 alumnos). El porcentaje aproximado de niños identificados fue del 1.36% de la población.

Otro estudio de investigación es el de Arocas et al. (2002), el Proyecto de «Atención Educativa al Alumnado con Altas Capacidades y/o Sobredotación Intelectual», apoyado por la Consellería de Cultura y Educación de la Comunidad Valenciana, en el cual se diseñó un protocolo de técnicas e instrumentos dirigidos tanto a la detección e identificación como a la evaluación y necesidades del alumnado con altas capacidades. La muestra fue aproximadamente de 14000 alumnos/as, escolarizados en las etapas de Educación Infantil y Educación Primaria (4 a 12 años), detectándose altas capacidades en el 4.6% de la población.

En el Centro «Huerta del Rey» de Valladolid se realizó una investigación llevada a cabo por Benito y Moro (2000, 2002). El objetivo de la misma fue diseñar un método de cribaje sencillo, eficaz y económico para la detección de niños superdotados en edades tempranas. El test fue validado en Cantabria; se trabajó con 738 niños con edades entre 6 y 8 años y se detectó al 2.2% de la

población. El test posteriormente fue ofrecido y solicitado para su validación en otros países de diferentes continentes a través de universidades y ministerios de educación bajo un acuerdo de colaboración e investigación. Los colectivos donde se aplicó a fin de llevar a cabo el trabajo implicaban una amplia representación de todas las clases sociales y económicas.

En Perú, la investigación en el campo de la superdotación estuvo circunscrita a la acción de la Pontificia Universidad Católica de Perú, que realizó algunos convenios importantes con instituciones expertas en el campo de la superdotación, siendo el más destacable el firmado con la Universidad Católica de Nijmegen (Holanda). También cabe mencionar algunas iniciativas llevadas a cabo por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONCYTEC), institución que a mediados de los años ochenta realizó un programa de detección y apoyo a niños superdotados en la ciudad de Lima. Participaron en el estudio 3000 alumnos, impulsando una propuesta de desarrollo para la regionalización a partir de la detección de niños y jóvenes talentosos, así como otras investigaciones en este campo.

En diciembre de 1997, se publicó el libro *Nuestros niños son talentosos* (Mönks, Ypenburg y Blumen, 1997). Éste es el primer libro publicado en Perú que presenta de manera sistemática las características de los niños superdotados y talentosos y motiva a crear programas educativos orientados a cubrir las necesidades de este colectivo. Una buena reseña de la investigación realizada en el ámbito de la superdotación en Perú también lo es la escrita por Alencar y Blumen (2001); este estudio muestra cómo, a principios de los años noventa, la investigación en Perú se enfocó especialmente en el estudio de la creatividad y el desarrollo de las habilidades creativas.

Es importante resaltar que en los años 1999 y 2000 se desarrolló en Perú el Programa del Diploma Europeo de Estudios Avanzados en la Educación del Talentoso, un proyecto de entrenamiento desarrollado por el *Center for the Study of Giftedness* de la Universidad Católica de Nijmegen (Holanda) con el auspicio del *European Council for High Ability* (ECHA). Las investigaciones realizadas fueron recogidas y publicadas posteriormente como aporte al Programa Especial de Mejoramiento de la Calidad de la Educación Peruana (Blumen, 2001).

Es interesante también destacar las experiencias llevadas a cabo por el Ministerio de Educación (MINEDU) entre los años 2001 y 2006 a través de los Programas de Fomento del Talento y la Superdotación (PROFOTS); asimismo se ha elaborado y sistematizado la Carpeta de Identificación del Talento y la Superdotación (Huamán-Arismendi, 2007). Se inició su aplicación experimental, pero este proceso quedó también inconcluso y, por lo tanto, se perdió una excelente oportunidad de plantear una propuesta de identificación de niños superdotados en el ámbito escolar.

En lo que respecta al ámbito de instituciones particulares, Perú cuenta con el centro de investigación Mente Futura y el Centro Peruano de Investigación del Talento y la Sobredotación (CITS), que vienen desarrollando programas de identificación y enriquecimiento para la población peruana, así como capacitaciones dirigidas a los docentes para sensibilizar a la comunidad educativa sobre la importancia de la educación de los niños y jóvenes con talento.

Todo lo descrito anteriormente nos hace concluir que, en Perú, los logros y acciones que se han presentado son insuficientes y la identificación de estos niños en el sistema educativo es bastante escasa, debido principalmente al desconocimiento de instrumentos e indicadores de superdotación por parte de los profesores, lo que ha traído como consecuencia que la mayoría de estos alumnos pasen desapercibidos, especialmente en la zona urbana marginal, llegando muchas veces al fracaso escolar y, lamentablemente, perdiéndose sus potencialidades por falta de estimulación.

Frente a esta problemática en el contexto peruano, urge la necesidad de realizar un programa para la detección temprana de niños potencialmente superdotados que se caracterice por aplicarse a grupos numerosos utilizando cuestionarios sencillos (cribaje), de bajo coste y duración y que responda a las características y realidad socio-económica y cultural del niño peruano. Este programa permitiría detectar oportunamente las potencialidades de los niños en educación preescolar y atender las necesidades específicas de los mismos.

Por todo ello, el objetivo general de este estudio es el siguiente:

Aplicar un programa para la detección temprana de niños potencialmente superdotados de 4 y 5 años de edad en el contexto escolar peruano.

Este objetivo general se desglosa en los siguientes objetivos específicos:

- Sensibilizar, informar y formar a la comunidad educativa participante (docentes y padres de familia) sobre las características, detección y atención de los niños con superdotación.

- Realizar la selección y evaluación psicopedagógica de los niños participantes en el programa.

- Proponer pautas básicas de actuación para aquellos niños en quienes se han detectado altas potencialidades, con la finalidad de favorecer una intervención educativa oportuna y adecuada.

Método

Participantes

Participan 715 personas de las que 20 son profesoras, 342 padres y 353 estudiantes (el 52.4% niños y el 47.6% niñas) con edades comprendidas entre los 4 y 6 años ($M = 4.53 \pm 0.03$ y $DT = 0.50$), que estaban escolarizados en 3 Instituciones Educativas de Educación Inicial diferentes de la provincia de Chiclayo (Perú).

En la tabla 1 se muestra la distribución de frecuencias de la población por Institución Educativa y zona.

Tabla 1

Distribución de frecuencias de la población por Institución Educativa y zona

Institución Educativa	Zona	<i>f</i>	%
030	Urbana	143	40.5
048	Urbana-marginal	106	30.0
004	Urbana-marginal	104	29.5
Total por zona	Urbana	143	40.5
	Urbana-marginal	210	59.5
Total		353	100.0

Instrumentos

Para el desarrollo del estudio se utilizaron los siguientes instrumentos:

- *Test de screening con base empírica para la identificación temprana de niños de 4, 5 y 6 años con sobredotación intelectual* (Benito y Moro, 2002).

Es un cuestionario dirigido a padres y madres y se compone de 33 preguntas, cuyo formato de respuestas es de anotación directa sobre diferentes

aspectos relacionados con el desarrollo motor, del lenguaje, autoayuda, socialización y desarrollo cognitivo.

El valor predictivo o confirmación de superdotación en los niños con resultados positivos en el cribaje es una prevalencia de superdotación del 3%, de un 11.06% (de cada 100 niños con resultados positivos en la prueba, se confirmaría que 11 de ellos tienen superdotación). Esto es relativamente bueno, teniendo en cuenta la claridad, sencillez, objetividad y economía de las variables observables en la población (Benito y Moro, 2000).

En lo referente a las características de validez del test, éste presenta una sensibilidad del 83.5% (con un intervalo de confianza entre el 75.65% y el 91.42%), una especificidad del 79.25% (con un intervalo de confianza entre el 68.33% y el 90.17%) y una razón de probabilidad diagnóstica (relación entre verdaderos positivos y falsos positivos) de 4.02. Además, es el único test que ha sido validado internacionalmente.

Benito y Moro (2002) proponen las mencionadas variables, a modo de cuestionario, las cuales han sido utilizadas para elaborar la Tabla Observacional de Desarrollo y Aprendizaje, que es la base o sustento del test de *screening*:

a) Variables relacionadas con el desarrollo motor:

- Gatear a los 6 meses.
- Andar a los 9 meses.
- Recortar con tijeras a los 2.5 años.
- Andar en bici, patines y/o saltar a la comba a los 4 años.
- Empezar a escribir con letras mayúsculas a los 3.5 años.

b) Variables relacionadas con el desarrollo del lenguaje:

- Decir la primera palabra a los 6 meses.
- Pronunciar la primera frase a los 12 meses.
- Mantener una conversación a los 24 meses.
- Tener un vocabulario avanzado a los 24 meses.
- Preguntar por las palabras nuevas que no conoce a los 3 años.
- Conocer y manejar parentescos (emplear palabras como hermano, tío, tía, abuelo, etc.) a los 2.5 años.

c) Variables relacionadas con el desarrollo cognitivo:

- Dibujar la figura humana (cabeza, tronco y 4 extremidades) a los 2.5 años.
- Contar hasta 10 a los 2.5 años.
- Hacer puzles de 20 piezas a los 2.5 años.
- Leer cifras de 5 o más dígitos a los 5 años.
- Manejar el reloj (identificando horas, medias horas y cuartos en el sistema analógico) a los 5 años.
- Estar muy interesado por lo que le rodea, preguntar por el origen de las cosas y tener gran curiosidad y deseo de aprender «todo» desde los 2 años.
- Aprender los colores (al menos 6) a los 18 meses.
- Conocer el abecedario en mayúsculas (como mínimo dieciocho letras) a los 2.5 años.
- Empezar a leer a los 3.5 años.
- Leer un libro con facilidad a los 4 años.
- Conocer el nombre y apellidos de todos los niños de la clase en el primer trimestre del curso.
- Memorizar cuentos, canciones y oraciones a los 2.5 años.
- Interesarse por la ortografía de las palabras a los 4 años.
- Copiar un rombo a los 4 años.
- Ver películas de vídeo a los 2.5 años.

d) Variables de autoayuda:

- Aprender a mantenerse limpio al año y medio (control de esfínteres diurno y nocturno).
- Elegir su propia ropa a los 3 años.
- Vestirse y desvestirse completamente a los 4 años.

e) Variables relativas a la socialización:

- Liderazgo (siguen sus juegos y es invitado por lo menos al 75% de los cumpleaños de los niños de la clase) a los 6 años.
- Relacionarse con personas mayores y le gusta jugar con niños mayores que él a los 4 años.
- Tener dificultades en la relación con sus iguales a los 4 años.

En lo que respecta a criterios para la corrección del test, Benito y Moro (2002) afirman que se seleccionará para la correspondiente fase de evaluación al niño que, según las respuestas de los padres, cumpla con alguna de las siguientes propuestas:

- Una habilidad del apartado A.
- O las dos habilidades del apartado B.

A) El niño muestra al menos una de las siguientes habilidades:

- Identificación de un mínimo de 6 colores a los 1.5 años de edad.
- Realización de un puzle, de al menos 20 piezas, a los 2.5 años de edad.
- Lectura de un libro a los 4 años.

B) El niño presenta las siguientes dos habilidades:

- Conocimiento de al menos 18 letras del abecedario a los 2.5 años de edad.
- Capacidad de contar hasta 10 a los 2.5 años de edad.

Haciendo un análisis de las instrucciones, podemos decir que éstas son bastante claras y puntuales; sin embargo, si tenemos en cuenta que la realidad socio-cultural de la población peruana es bastante diversa, se han realizado algunas pequeñas modificaciones en ciertas palabras, utilizando un lenguaje más sencillo, orientadas a facilitar la comprensión de las instrucciones tanto a los padres con nivel de instrucción de primaria como a los de niveles de instrucción superior, una modificación sencilla debido a la terminología empleada, que es distinta de un país a otro.

En lo que respecta a los informes de identificación, en lugar de preguntar «¿qué *curso* realiza?», se creyó conveniente utilizar «¿en qué *año escolar* se encuentra?», pues es así como se designa en la realidad educativa peruana. Otra modificación es la realizada en la *calle* donde vive el niño: aquí se coloca un espacio para rellenar letra y puerta (pues es muy común designar en España así las direcciones domiciliarias de los pisos); sin embargo, en el caso de Perú, ello se ha cambiado por *dirección*, dejando un espacio en blanco para que ellos cumplimenten lo que crean conveniente, pues en el contexto peruano

es muy común que la gente viva en casas pequeñas, en lugar de edificios de pisos.

En lo que respecta a modificaciones realizadas en los ítems o variables, son pocas y casi todas de tipo léxico, ya que en las preguntas se encuentran palabras que dentro del contexto peruano no se utilizan o, en todo caso, emplean un lenguaje más sencillo. Tenemos así:

En el área de desarrollo motor, en la pregunta nº 5: ¿A qué edad empezó a andar en bici, patines y/o saltar a la *comba*? Teniendo en cuenta que en el Perú el término *comba* es desconocido, se realizaría la modificación: ¿A qué edad empezó a andar en bici, patines y/o saltar a la cuerda o la soga?

En el área del desarrollo cognitivo, en la pregunta nº 3: ¿Hace *puzzles* de 20 piezas? ¿A qué edad comenzó? Considerando que la palabra *puzzle* no es utilizada en el contexto peruano, se realizaría el siguiente cambio: ¿Arma *rompecabezas* de 20 piezas? ¿A qué edad comenzó?

En el área del desarrollo cognitivo, pregunta nº 11: ¿Conocía el nombre y apellidos de todos los niños de la clase en el primer trimestre del curso de Educación Infantil? Debido a que la palabra *compañeros* es más utilizada en el Perú para designar el grupo de niños que conviven en el aula y a que la palabra *curso* tiene otra connotación (el equivalente a nuestras materias o asignaturas), el término más adecuado en este caso es *año escolar*, y, por ultimo, se creyó conveniente cambiar el nombre de *Educación Infantil*, ya que no se emplea en el sistema educativo peruano, por el termino *Jardín de niños*, o en todo caso, *Educación Inicial*. Por todas esas aclaraciones que se mencionan, se realizaron las modificaciones siguientes: ¿Conocía el nombre y apellidos de todos los compañeros de clase del jardín de niños en el primer trimestre del año escolar?

En el área de autoayuda, pregunta nº 1: ¿A qué edad aprendió a mantenerse limpio tanto de día como de noche? Sería mejor hacer la aclaración de que *mantenerse limpio* está directamente relacionado con controlar sus esfínteres, avisar en un principio cuando quiere *orinar o defecar*, y después ir solo al baño, por lo que se realizó la siguiente modificación: ¿A qué edad aprendió a mantenerse limpio *sin orinarse, ni hacerse caca en la ropa ni en la cama*, tanto de día como de noche?

En el área de socialización, pregunta nº 1: ¿Es líder? (siguen sus juegos y es invitado por lo menos al 75% de los cumpleaños de los *niños* de la clase). Considerando, como ya se mencionó anteriormente, que en Perú es más utilizada la palabra *compañero*, y que el término 75% no es conocido por algunos padres o madres, se creyó conveniente introducir la palabra aclaratoria *mayoría*, para los padres que no manejan esa noción de porcentaje. Se realizó, pues, la siguiente modificación: ¿Es líder? (siguen sus juegos y es invitado por lo menos al 75% (*a la mayoría*) de los cumpleaños de los *compañeros* de clase).

En el área de socialización, pregunta nº 4: ¿*Tiene dificultades en la relación con sus iguales?* Habida cuenta que no todos los padres o madres conocen el significado de la expresión *sus iguales*, se creyó conveniente hacerlo más específico utilizando la expresión *niños de su edad*. La pregunta, pues, quedaría redactada en los siguientes términos: ¿*Tiene dificultades para relacionarse en los juegos, en clase y en otros lugares con niños de su edad?*

- *Cuestionarios para el profesorado. Educación Infantil (4-5 años)* (Arocas, et al., 2002).

Es un inventario dirigido a los profesores de educación infantil (niños de 4 y 5 años). Es considerado una técnica informal utilizada en los protocolos de detección para el alumnado con altas capacidades y superdotación intelectual.

Los autores no aportan datos sobre los criterios de validez del mismo, se compone de cuatro escalas independientes: capacidad de aprendizaje, creatividad, competencia social y comunicación. Tiene un total de 48 ítems, cada uno se puntúa de uno a cuatro: difícilmente, pocas veces, bastantes veces, siempre o casi siempre. Se calcula la suma de todos los ítems en cada área y se escoge según los criterios de selección dada por los autores. Éstos recomiendan, para pasar a la fase de evaluación, los niños cuyos resultados igualen o superen las siguientes puntuaciones:

- Capacidad de aprendizaje: 50.
- Comunicación: 30.
- Creatividad: 33.
- Competencia Social: 30.

- El *Test Breve de Inteligencia de Kaufman (K-BIT)* (Kaufman y Kaufman, 2011).

Está diseñado para evaluar la inteligencia verbal y no verbal en niños, adolescentes y adultos, puesto que abarca un amplio ámbito de edades que se extiende desde los 4 a los 90 años. Su aplicación es fácil, es individual y ocupa entre 15 y 30 minutos aproximadamente. Se compone de dos subtests: Vocabulario y Matrices.

- Vocabulario: Mide habilidades verbales, relacionadas con el aprendizaje escolar (pensamiento cristalizado) apoyándose en el conocimiento de palabras y del lenguaje, así como en la formación de conceptos verbales y en el caudal de información. El subtest vocabulario es una evaluación de la habilidad verbal que requiere respuestas orales y que consta de 82 ítems distribuidos en dos apartados: vocabulario expresivo y definiciones. La parte A, vocabulario expresivo (45 ítems), se aplica a individuos de todas las edades y requiere que la persona dé el nombre de un objeto representado gráficamente, y la parte B, definiciones (37 ítems), se aplica a sujetos de 8 años en adelante y exige que la respuesta se ajuste a dos pistas que se ofrecen (una expresión descriptiva y una palabra a la que faltan algunas letras).

- Matrices aprecia habilidades no verbales y capacidad para resolver nuevos problemas (pensamiento fluido), a partir de la aptitud del sujeto para percibir relaciones y completar analogías. Todos los ítems de matrices están contruidos con dibujos o figuras abstractas y no con palabras. El subtest matrices consta de 48 ítems no verbales con estímulos visuales tanto de tipo figurativo (personas u objetos) como abstracto (formas geométricas o símbolos). Todos los ítems requieren comprender la relación que existe entre los estímulos, son de elección múltiple y deben contestarse, ya sea señalando la respuesta o bien diciendo la letra que le corresponde. Se encuentran dos tipos de ejercicios: los ítems más sencillos en los que el examinado debe elegir, entre cinco figuras propuestas, la que mejor va o mejor «encaja» con la que se propone como estímulo y, en el otro conjunto de ítems, se exige completar una analogía visual en la cual el sujeto debe elegir entre seis u ocho figuras la que mejor completa una analogía visual de 2 x 2 o de 3 x 3, o un tablero de puntos.

En el test se ofrecen puntuaciones típicas relacionadas con la edad, de media de 100 y desviación típica 15, para cada uno de los subtests, Vocabulario y Matrices, así como una global de CI Compuesto K-BIT.

Los valores para Vocabulario varían entre .76 y .95, con una media de .85. Los de Matrices oscilan entre .74 y .93, siendo su media de .86. Merece destacarse la alta fiabilidad obtenida, en ambos subtests, en el intervalo de edad de 55 a 90 años, así como en el de 11-12 años tomado como grupo ancla. Para el CI Compuesto K-BIT, la media de los coeficientes de fiabilidad en los distintos grupos es de .90 y .98, el obtenido en el total de la muestra (Kaufman y Kaufman, 2011).

Modificaciones del test: Para el estudio realizado, se modificaron algunos ítems de la escala de vocabulario expresivo, consistente en aumentar el abanico de posibles respuestas, incorporando palabras de uso no frecuente en la adaptación española del K-BIT al contexto peruano en el ítem 10: Autobús, autocar por *ómnibus* y en el ítem 25: Prismáticos, catalejos por *binoculares*.

- *Escala de McCarthy de Aptitudes y Psicomotricidad* (McCarthy, 2004).

La MSCA es de aplicación individual y su duración es de aproximadamente 60 minutos. Está diseñada para edades comprendidas entre 2 y 8 años. Contiene 18 tests independientes que evalúan áreas cognitivas y psicomotoras del desarrollo del niño y proporcionan índices o puntuaciones en seis escalas: verbal, perceptivo-manipulativa, numérica, general cognitiva, memoria y motricidad.

- La escala verbal está compuesta por tests que evalúan la capacidad del niño para expresarse, así como la madurez de sus conceptos verbales. En esta escala se requieren procesos mentales tales como memoria de pequeños contenidos, pensamiento divergente y razonamiento deductivo. Los tests que la integran son: memoria pictórica, vocabulario (parte I y II), memoria verbal (parte I y II), fluidez verbal y opuestos.

- La escala perceptivo-manipulativa evalúa habilidades como la imitación, la clasificación lógica y la organización visual en diferentes tareas espaciales, perceptivo-visuales y conceptuales. Los tests contenidos en esta escala son: construcción con cubos, rompecabezas, secuencia de golpeo, orientación

derecha-izquierda, copia de dibujos, dibujo de un niño y formación de conceptos.

- La escala numérica valora la aptitud numérica del niño y su comprensión de términos cuantitativos y comprende los siguientes tests: cálculo, memoria numérica (parte I y II) y recuento y distribución.

- La escala de memoria evalúa de manera minuciosa la memoria de materias o contenidos de pequeña amplitud mediante la modalidad de respuestas verbales y no verbales, y con diversos estímulos: dibujos, notas musicales, palabras y números. Está compuesta por los tests de memoria pictórica, secuencia de golpeo, memoria verbal (parte I y II) y memoria numérica (parte I y II).

- La escala de motricidad mide la habilidad en la coordinación de tareas motrices gruesa y fina del niño y está constituida por los tests de coordinación de piernas, coordinación de brazos (parte I, II y III), acción imitativa, copia de dibujos y dibujo de un niño.

- La escala general cognitiva permite una evaluación de los procesos mentales generales del niño y está comprendida por las escalas verbal, perceptivo-manipulativa y numérica. La sumatoria de las puntuaciones de estas tres escalas arroja el Índice General Cognitivo (GCI), que es una medida del nivel intelectual del niño en relación con otros de su misma edad cronológica.

La puntuación en cada escala está conformada por la suma ponderada de las puntuaciones directas de los tests que las componen. La puntuación directa obtenida por el sujeto en cada escala se transforma en una puntuación típica (índice), de acuerdo con su edad cronológica. El GCI, tiene una media de 100 y una desviación típica de 16; en las demás escalas, los índices tienen de media 50 y la desviación típica es de 10.

En lo que respecta a los coeficientes de fiabilidad, tenemos que en GCI tiene un promedio de fiabilidad de .93; en las demás escalas, los promedios varían de .79 a .88 (McCarthy, 2004).

Para la aplicación del instrumento, se modificaron algunos términos en los siguientes tests:

Vocabulario: Parte I .Vocabulario pictórico, en el ítem 5: bolso por *cartera*: Cálculo 9; Pinturas por colores; Memoria verbal. Cuento: Parte II: coches por *carros* y en Opuestos: yo tiro por *yo lanzo*.

- *Prueba de creatividad* (Arocas, et al., 2002).

Es un instrumento cuyo objetivo es valorar la creatividad de los niños y adolescentes a través de cuatro habilidades del pensamiento creativo:

- **Fluidez:** es la capacidad para producir muchas ideas; se valora por el número de respuestas que el alumno emite.

- **Flexibilidad:** es la capacidad para ver y abordar las situaciones de formas diferentes y se mide por cuantas categorías de respuestas diferenciadas el alumno es capaz de producir, es decir, la variedad de las mismas.

- **Originalidad:** es la capacidad para producir respuestas que son poco frecuentes en el entorno y se evalúa mediante las contestaciones novedosas y no convencionales.

- **Elaboración:** es la capacidad para enriquecer cualquier producción con detalles que, aunque no son necesarios para explicar la idea principal, la realzan; se valora en función de la cantidad de detalles que embellecen y mejoran la producción creativa.

La prueba es una adaptación del test de Torrance (1969). Se estructura en dos grandes bloques: Producción divergente de tipo figurativo (figuras incompletas: 2 subpruebas y completar cuadros y círculos: 2 subpruebas) y Producción divergente de tipo verbal (3 subpruebas). En esta investigación se usó sólo el bloque de la producción divergente de tipo figurativo, ya que los niños participantes tenían 4 y 5 años de edad.

Arocas et al. (2002) manifiestan que la batería gráfica o figurativa está diseñada para su aplicación grupal o individual a partir de preescolar. Su objetivo es evaluar las producciones creativas de los alumnos a través de dibujos y otras producciones figurativas. Las dos subpruebas de figuras incompletas se refieren a 12 dibujos incompletos que el niño deberá terminar y ponerles un título o nombre, ya sea de forma oral o escrita; las dos subpruebas de completar cuadrados y círculos consisten en utilizar las figuras de cuadrado y círculo para, a partir de ellas, realizar dibujos y composiciones nuevas.

Para el desarrollo de la prueba no existe un tiempo determinado, sino que se deja libertad a los estudiantes para completarla. Para obtener una medición lo más objetiva posible, la corrección de la prueba debe ser realizada al menos por tres personas diferentes, quienes hacen una evaluación de las producciones de los alumnos teniendo como criterios los cuatro aspectos

básicos de la creatividad mencionados anteriormente: fluidez, flexibilidad, elaboración y originalidad, con la ayuda de una plantilla de corrección en la que cada aspecto se valorará utilizando una escala de 1 a 10, con un total de 10 puntos para cada uno de ellos, siendo la puntuación total máxima de la prueba 40 puntos. Posteriormente se obtiene una puntuación media para cada aspecto valorado y una puntuación global como resultado final de la prueba, según la cual se ubicará al examinado en un nivel de creatividad determinado, teniendo como base la escala siguiente:

- 0.0 - 2.5 puntos = creatividad baja
- 2.6 - 5.0 puntos = creatividad media-baja
- 5.1 - 7.5 puntos = creatividad media-alta
- 7.6 - 10 puntos = creatividad alta

- *Escala de Inteligencia Stanford Binet. SB5. Primera infancia* (Roid, 2003).

Es de aplicación individual y evalúa las habilidades cognitivas del niño. El tiempo para la administración varía en función de la edad y del nivel de habilidad cognitiva del sujeto. El test considera dos escalas de dominio: verbal y no verbal, y está formada por diez subtests: razonamiento fluido verbal y no verbal, conocimiento verbal y no verbal, razonamiento cuantitativo verbal y no verbal, procesamiento visual-espacial verbal y no verbal y memoria verbal y no verbal. Asimismo cuenta con dos rutas de los tests secundarios en ambas escalas de dominio cuyo objetivo es determinar el nivel apropiado y el punto de inicio de la prueba.

Los factores medidos en las escalas son:

- Razonamiento Fluido: es la capacidad para resolver problemas no verbales y verbales, empleando el razonamiento inductivo y deductivo. Las actividades clásicas son las matrices.

- Conocimiento: es la base de la información general acumulada de los niños adquirida en casa o en el colegio (habilidad cristalizada).

- Razonamiento Cuantitativo: es la habilidad con números y la solución de problemas numéricos, de palabras o relaciones gráficas.

- Procesamiento Espacial-Visual: es la destreza del individuo para percibir patrones, relaciones, orientación espacial, etc. entre las diversas piezas de una muestra visual.

- Memoria de Trabajo: es la clase de proceso de memoria en el cual diversa información es almacenada en la memoria de corto plazo, y es inspeccionada, clasificada o transformada.

Aparte de los anteriores, se halla también la Batería Abreviada (BAIQ), un índice de habilidad general estimada, útil para fines de selección que es obtenido por la administración de las dos rutas de los test secundarios.

La Escala Completa (ECIQ) es un resumen global del nivel cognitivo del individuo. Es la evaluación más confiable, pues abarca todos los aspectos del test, es decir, es la suma de todas las calificaciones de la escala completa y cubre los dominios verbales y no verbales de la habilidad cognitiva.

El No verbal (NVIQ), Verbal (VIQ), la Escala Completa (ECIQ) y los cinco índices de factor tienen calificaciones estándar normalizadas, con una media de 100 y una desviación estándar de 15.

La confiabilidad de las escalas es muy alta. Para ECIQ, VIQ y NVIQ los coeficientes de fiabilidad oscilan entre .95 y .98 (fiabilidad de consistencia interna promedio compuesta en todos los grupos de edad); para los índices de factor es de .90 a .92. y para los 10 subtests oscila entre .84 y .89 (Roid, 2003).

Para la aplicación del instrumento se variaron algunos términos en los siguientes tests: Ruta del Test secundario de Dominio Verbal: beber por *tomar* y atar por *amarrar*; Test No Verbal. Nivel 3: beber con pajita por *beber con cañita*; Test No Verbal. Nivel 1, Test Verbal. nivel 2, 3, 4 y 5: coche por *carro*; Test Verbal. Nivel 4: libras por *kilos*.

Procedimiento.

Para la realización del presente estudio se siguieron las siguientes fases:

- En primer lugar, se elaboró el programa para la detección de altas potencialidades en superdotación en edades tempranas en el contexto peruano, concretamente en lo relativo a la selección y preparación de los instrumentos de cribaje y de evaluación psicopedagógica.

- A continuación se contactó con el Ministerio de Educación por medio de la DRE (Dirección Regional de Educación) de Lambayeque y, específicamente,

a través del Departamento de Educación Especial y de la Especialista de dicha área para ponerla al corriente del trabajo a realizar, quien ofreció su apoyo mediante la firma de un oficio que permitía acceder a las instituciones educativas; del mismo modo brindó la información estadística sobre el número de instituciones educativas del sector público en el nivel de Educación Inicial y la población estudiantil matriculada en el curso escolar 2014 en la ciudad de Chiclayo (Perú), advirtiéndole que habrían de ser los directores quienes libremente habrían de decidir si se adherían al proyecto o no.

- El siguiente paso fue la selección de los Centros de Educación Inicial públicos susceptibles de participar en la investigación. La técnica de selección de los participantes que se utilizó fue de tipo incidental y por conveniencia (no probabilística).

Se envió una carta a los distintos directores explicándoles el proyecto y solicitando su participación; finalmente se seleccionaron tres instituciones educativas (una de zona urbana y dos de zona urbana-marginal), con una extensa población escolar dividida en dos turnos: mañana y tarde. Se inició el estudio con las instituciones elegidas a través de una serie de entrevistas, reuniones informativas y formativas con directores, personal docente y padres o madres.

- En estas reuniones se entregaron tanto las autorizaciones para participar en el programa como los cuestionarios (*Test de screening con base empírica para la identificación temprana de niños de 4, 5, 6 años con sobredotación intelectual*), junto con las instrucciones respectivas para facilitar su cumplimentación, a las directoras de las instituciones educativas seleccionadas, las cuales a su vez los entregaron a las profesoras de las aulas de 4 y 5 años para que ellas los repartiesen entre los padres o madres, a excepción de aquellos cuyos hijos presentaban necesidades educativas especiales por discapacidad intelectual.

- Posteriormente, cada profesora se responsabilizó de la recogida de las autorizaciones y los cuestionarios cumplimentados por las familias, y se inició el análisis de dicho material, aplicando los criterios de selección que establece el instrumento. A pesar de que la validez del *Test de screening con base empírica para la identificación temprana de niños de 4, 5 y 6 años con sobredotación intelectual* es muy alta, pareció conveniente a manera de

refuerzo utilizar otro instrumento: *Cuestionarios para el profesorado. Educación Infantil (4-5 años)* para recibir información valiosa acerca de los alumnos previamente seleccionados en el cribaje por parte de los profesores, ya que éstos son agentes importantes en el proceso educativo y están en contacto directo con los niños en el contexto escolar. A través de este documento, las docentes cumplimentaron las escalas de, al menos, un tercio de los alumnos de su clase (siempre de entre los que contaban con la autorización de sus familias para participar en el programa) y que a su criterio demostraban altas habilidades y aptitudes en el aprendizaje, así como también los que destacaban en ciertos ámbitos como el razonamiento, la memoria, la creatividad, arte o actividades motrices.

- Tras la recogida de datos y análisis de los resultados por parte de la responsable del programa, se realizó la selección de los niños que manifestaron perfiles elevados en el cuestionario para padres y/o profesores.

- Se realizaron previamente visitas a los centros para que los niños fueran conociendo y se familiarizasen con la investigadora antes de ser evaluados; a continuación se adecuó y ambientó un lugar que no interfiriera con las sesiones de evaluación. En esta fase del programa se aplicó a los participantes que cumplieron los criterios de selección el *Test Breve de Inteligencia de Kaufman (K-BIT)*, que, a pesar de no ser un instrumento específicamente para realizar un cribaje, considerando las características y condiciones del estudio, se creyó conveniente su aplicación, ya que es un test breve, de alta fiabilidad y fácil aplicación que permite una apreciación de las habilidades cognitivas de los niños y aporta datos valiosos para decidir una exploración más profunda. Esta actividad se realizó de forma individual y en horario de clase. El tiempo empleado con cada niño no excedió, por término medio, de veinte minutos, lo cual permitió finalizar todo el test en una sola sesión. El punto de corte para la selección fue la puntuación típica compuesta de 94 y centil 34 o superior. El motivo de elegir esta calificación y no una superior fue el hecho de hallar un niño sobre el que la profesora y los padres nos habían dado buenas referencias respecto a su desarrollo cognitivo y, al decidir seleccionarlo para la siguiente fase, obligó a incluir también a todos los niños que alcanzaron como mínimo esta puntuación.

- A este grupo de niños seleccionados se les aplicó una evaluación psicopedagógica (*Escala de McCarthy de Aptitudes y Psicomotricidad*, *Prueba de creatividad* y *Escala de Inteligencia Stanford-Binet Preescolar*). Al igual que en ocasiones anteriores, los tres instrumentos fueron aplicados en horario lectivo de clase, en un ambiente especialmente acondicionado para el estudio, y se llevaron a cabo en varias sesiones de clase. La *Escala de McCarthy de Aptitudes y Psicomotricidad* y la *Escala de Inteligencia Stanford-Binet Preescolar* se aplicaron individualmente y la *Prueba de creatividad*, en pequeños grupos de 6 alumnos.

- Después de todo ello, tan sólo restaba proceder a la corrección y recogida de datos, seguidas del correspondiente análisis de los resultados y selección final de los niños que habían obtenido puntuaciones superiores en la evaluación psicopedagógica como alumnos potencialmente superdotados. Se seleccionaron a los que en la *Escala de McCarthy de Aptitudes y Psicomotricidad* alcanzaron un Índice General Cognitivo igual o mayor a 120, y, a su vez, en la *Escala de Inteligencia Stanford-Binet Preescolar* destacaron con altas puntuaciones en la escala completa o en algunos de sus dominios e índices de factores, así como moderadamente en la *Prueba de creatividad*.

- Por último, se elaboraron los pertinentes informes individualizados de los niños seleccionados y se realizó una propuesta de actividades para desarrollar sus potencialidades de acuerdo con sus perfiles, que se hicieron llegar a las directoras de los Centros.

Diseño y análisis de datos

Dado que el investigador no tiene control sobre la realidad objeto de estudio, nos encontramos ante una investigación que se enmarca dentro de la metodología no experimental; es un estudio descriptivo con un diseño correlacional básico ex-post-facto (León y Montero, 2004; Montero y León, 2007). Se llevaron a cabo análisis descriptivos y frecuenciales haciendo uso del programa SPSS (versión 20).

Resultados

Primer cribaje

El programa se inició con 353 alumnos participantes, a los que se les realizó un primer cribaje: un cuestionario dirigido a las familias denominado *Test de screening con base empírica para la identificación temprana de niños de 4, 5 y 6 años con sobredotación intelectual* (Benito y Moro, 2002) y otro a modo de refuerzo destinado a los profesores: *Cuestionarios para el profesorado. Educación Infantil (4-5 años)* (Arocas et al., 2002).

De los 353 alumnos participantes en la investigación, se recogió información y datos de su desarrollo de sólo 342, extraídos del cuestionario para las familias, ya que 11 de ellos no fueron cumplimentados; no obstante, los niños participaron finalmente porque las profesoras consideraban que tenían altas potencialidades.

En la tabla 2 se encuentra sintetizada la información de los alumnos que fueron seleccionados por los padres o madres.

Tabla 2

Distribución de frecuencias de los niños seleccionados en el cuestionario para padres

	<i>f</i>	%
Contestaron afirmativamente sólo ítem 3 (área cognitiva)	69	83.14
Contestaron afirmativamente sólo ítem 7 (área cognitiva)	5	6.03
Contestaron afirmativamente sólo ítem 9 (área cognitiva)	0	0.00
Contestaron afirmativamente sólo ítems 3 y 7 (área cognitiva)	5	6.03
Contestaron afirmativamente sólo ítems 3 y 9 (área cognitiva)	0	0.00
Contestaron afirmativamente sólo ítems 3, 7 y 9 (área cognitiva)	0	0.00
Contestaron afirmativamente sólo ítems 3, 7, 9 y 2-8 (área cognitiva)	1	1.20
Contestaron afirmativamente sólo ítems 7, 9 y 2-8 (área cognitiva)	0	0.00

Tabla 2 (continuación)

Distribución de frecuencias de los niños seleccionados en el cuestionario para padres

	<i>f</i>	%
Contestaron afirmativamente sólo ítems 9 y 2-8 (área cognitiva)	0	0.00
Contestaron afirmativamente sólo ítems 7 y 2-8 (área cognitiva)	0	0.00
Contestaron afirmativamente sólo ítems 3 y 2-8 (área cognitiva)	2	2.40
Contestaron afirmativamente sólo ítems 2-8 (área cognitiva)	1	1.20
Total	83	100.00

El total de niños seleccionados a través del cuestionario para padres es de 83, lo que supone el 23.51% de la población total de alumnos, enfatizando que el ítem 3 del área cognitiva es el que obtuvo mayor frecuencia (77) y, el de menor, el ítem 9, con un valor de tan sólo uno (véase la tabla 2).

En la tabla 3 se encuentra condensada la información de los niños seleccionados en esta primera fase.

Tabla 3

Distribución de frecuencias de los niños seleccionados en el fase de cribaje

	<i>f</i>	%
Seleccionado sólo por cuestionario para padres	27	27.84
Seleccionado por cuestionario para padres y apoyado por el cuestionario para profesores	56	57.73
Seleccionado sólo por cuestionario para profesores	14	14.43
Total de niños seleccionados	97	100.00

La tabla 3 visualiza el resultado final de este primer cribaje: el total de niños seleccionados fue de 97, lo cual representa el 27.48% del total de los alumnos participantes, de los cuales 83 fueron seleccionados por el *Test de screening con base empírica para la identificación temprana de niños de 4, 5 y 6 años con sobredotación intelectual*; además, 14 alumnos por los *Cuestionarios para el profesorado*, en los que se encuentran incluidos los 11 niños cuyos padres no cumplimentaron el test de screening y no se pudo recoger la información de los padres sobre el desarrollo del niño tal como se puede observar en la tabla 2 y 3.

En la segunda fase del programa se les aplicó a los 97 participantes seleccionados la prueba del *K-bit (Test breve de Kaufman)*. El punto de corte para la selección en este segundo filtro se estableció en la puntuación típica compuesta de 94 y centil 34 o superior, logrando pasar a la siguiente fase 43 alumnos, tal como se aprecia en las tablas 4 y 5.

Tabla 4

Puntuación típica total de K-bit de los 83 alumnos seleccionados por el Test de screening aplicado a los padres

Nº	Alumno	Puntuación total del K-BIT
01	93	97
02	94	80
03	95	82
04	96	64
05	97	67
06	98	94
07	99	74
08	100	84
09	101	92
10	102	99
11	103	78
12	104	94

Tabla 4 (continuación)

Puntuación típica total de K-bit de los 83 alumnos seleccionados por el Test de screening aplicado a los padres

Nº	Alumno	Puntuación total del K-BIT
13	106	63
14	107	92
15	108	91
16	109	83
17	110	61
18	111	101
19	112	92
20	113	94
21	114	96
22	115	114
23	116	79
24	117	125
25	118	82
26	119	102
27	120	93
28	121	68
29	122	86
30	123	110
31	124	79
32	125	98
33	126	101
34	128	88
35	129	99
36	130	94
37	145	90
38	147	88
39	177	119

Tabla 4 (continuación)

Puntuación típica total de K-bit de los 83 alumnos seleccionados por el Test de screening aplicado a los padres

Nº	Alumno	Puntuación total del K-BIT
40	178	87
41	179	90
42	181	65
43	182	76
44	183	64
45	184	72
46	185	93
47	186	83
48	187	105
49	188	107
50	189	109
51	190	111
52	191	98
53	284	112
54	296	109
55	303	109
56	304	104
57	305	62
58	306	86
59	307	102
60	308	78
61	310	91
62	311	103
63	312	82
64	313	86
65	314	88
66	315	91

Tabla 4 (continuación)

Puntuación típica total de K-bit de los 83 alumnos seleccionados por el Test de screening aplicado a los padres

Nº	Alumno	Puntuación total del K-BIT
67	316	68
68	322	74
69	323	70
70	324	95
71	325	54
72	326	94
73	327	96
74	328	102
75	331	102
76	336	107
77	339	95
78	342	119
79	344	107
80	345	102
81	346	78
82	347	99
83	348	125

Nota: Las puntuaciones totales del K-BIT ≥ 94 de los niños seleccionados están en negrita.

Tabla 5

Puntuación típica total del K-bit de los 14 alumnos seleccionados sólo por los Cuestionarios para el profesorado

Nº	Alumno		Puntuaciones por áreas del cuestionario para el profesorado				Puntuación total de K-BIT
			C.S	C.A.	C.	CR.	
01	148		33	57	34	36	109
02	162		35	61	37	39	74
03	334	No <i>TSBEIT</i>	36	51	32	32	82
04	335	No <i>TSBEIT</i>	37	50	31	32	78
05	337	No <i>TSBEIT</i>	39	51	31	33	91
06	338		38	52	35	32	113
07	340	No <i>TSBEIT</i>	37	48	30	28	68
08	341	No <i>TSBEIT</i>	36	40	31	25	85
09	343	No <i>TSBEIT</i>	38	39	31	34	84
10	349	No <i>TSBEIT</i>	31	52	31	32	90
11	350	No <i>TSBEIT</i>	36	39	32	19	82
12	351	No <i>TSBEIT</i>	31	42	33	34	77
13	352	No <i>TSBEIT</i>	38	52	32	28	105
14	353	No <i>TSBEIT</i>	37	51	34	29	104

Nota: No *TSBEIT*= No se le aplicó el *Test de screening con base empírica para la identificación temprana*. Las puntuaciones totales del K-BIT ≥ 94 de los niños seleccionados están en negrita. En el *Cuestionario para profesorado* se seleccionaron los alumnos que obtuvieron puntuaciones iguales o superiores según los criterios de selección del instrumento y están destacadas en negrita: competencia social = 30; capacidad de aprendizaje = 50; comunicación = 30; creatividad = 33.

Al grupo seleccionado (43 niños) le fueron aplicadas tres pruebas: *Escala de McCarthy de Aptitudes y Psicomotricidad*, *Prueba de creatividad* y *Escala de Inteligencia Stanford-Binet Preescolar*. Los resultados se muestran en la tabla 6.

Tabla 6

Puntuaciones de la evaluación diagnóstica de los 43 alumnos seleccionados en la tercera fase del programa

Nº	Alumno	Instrumento de screening por el que ha sido detectado	Índice General Cognitivo (MSCA)	Nivel de creatividad (Prueba de creatividad)	Stanford Binet								Niños seleccionados
					NVIQ No verbal	VIQ Verbal	FISQ Prome- dio. Escala completa	FR Razona- miento fluido	KN Cono- cimiento	QR Razona- miento Cuantita- tivo	VS Visión espacial	WM Memoria de trabajo	
01	93	TSBEIT CPEI	85	Media baja	99	87	92	106	83	94	91	94	
02	98	TSBEIT CPEI	106	Media baja	113	103	108	109	94	108	111	115	
03	102	TSBEIT CPEI	96	Media baja	103	78	90	76	91	94	97	97	
04	104	TSBEIT CPEI	81	Baja	92	93	92	97	91	89	91	100	
05	111	TSBEIT CPEI	109	Media alta	118	102	110	123	94	114	106	109	
06	113	TSBEIT CPEI	89	Media baja	108	86	96	88	94	100	91	112	
07	114	TSBEIT CPEI	100	Media baja	108	93	100	97	91	111	106	97	

Tabla 6 (continuación)

Puntuaciones de la evaluación diagnóstica de los 43 alumnos seleccionados en la tercera fase del programa

Nº	Alumno	Instrumento de screening por el que ha sido detectado	Índice General Cognitivo (MSCA)	Nivel de creatividad (Prueba de creatividad)	Stanford Binet								Niños seleccionados
					NVIQ No verbal	VIQ Verbal	FISQ Prome- dio. Escala completa	FR Razona- miento fluido	KN Cono- cimiento	QR Razona- miento Cuantita- tivo	VS Visión espacial	WM Memoria de trabajo	
08	115	<i>TSBEIT</i> <i>CPEI</i>	102	Media alta	97	103	100	88	94	114	100	106	
09	117	<i>TSBEIT</i> <i>CPEI</i>	113	Media baja	118	105	112	109	103	114	111	115	
10	119	<i>TSBEIT</i> <i>CPEI</i>	123	Media baja	121	112	117	94	100	133	120	126	Potencialmente superdotado. Talento matemático y figurativo.

Tabla 6 (continuación)

Puntuaciones de la evaluación diagnóstica de los 43 alumnos seleccionados en la tercera fase del programa

Nº	Alumno	Instrumento de screening por el que ha sido detectado	Índice General Cognitivo (MSCA)	Nivel de creatividad (Prueba de creatividad)	Stanford Binet								Niños seleccionados
					NVIQ No verbal	VIQ Verbal	FISQ Prome- dio. Escala completa	FR Razona- miento fluido	KN Cono- cimiento	QR Razona- miento Cuantita- tivo	VS Visión espacial	WM Memoria de trabajo	
11	123	TSBEIT CPEI	105	Baja	115	77	96	100	86	97	100	100	
12	125	TSBEIT CPEI	105	Media baja	103	78	90	88	86	92	77	115	
13	126	TSBEIT CPEI	108	Baja	119	98	109	109	108	114	100	109	
14	129	TSBEIT CPEI	93	Baja	103	95	98	85	97	108	103	100	
15	130	TSBEIT CPEI	90	Alta	101	96	98	94	94	105	94	106	
16	148	CPEI	96	Media baja	127	101	114	123	103	125	100	112	Talento matemático.

Tabla 6 (continuación)

Puntuaciones de la evaluación diagnóstica de los 43 alumnos seleccionados en la tercera fase del programa

Nº	Alumno	Instrumento de screening por el que ha sido detectado	Índice General Cognitivo (MSCA)	Nivel de creatividad (Prueba de creatividad)	Stanford Binet								Niños seleccionados
					NVIQ No verbal	VIQ Verbal	FISQ Prome- dio. Escala completa	FR Razona- miento fluido	KN Cono- cimiento	QR Razona- miento Cuantita- tivo	VS Visión espacial	WM Memoria de trabajo	
17	177	TSBEIT	122	Media alta	119	115	118	123	94	133	103	123	Potencialmente superdotado. Talento matemático y académico.
18	187	TSBEIT CPEI	119	Media baja	109	103	106	123	106	103	85	112	
19	188	TSBEIT	112	Media baja	112	93	102	103	91	105	103	109	
20	189	TSBEIT CPEI	126	Media alta	130	97	114	129	89	105	120	117	Potencialmente superdotado. Talento lógico y figurativo.

Tabla 6 (continuación)

Puntuaciones de la evaluación diagnóstica de los 43 alumnos seleccionados en la tercera fase del programa

Nº	Alumno	Instrumento de screening por el que ha sido detectado	Índice General Cognitivo (MSCA)	Nivel de creatividad (Prueba de creatividad)	Stanford Binet								Niños seleccionados
					NVIQ No verbal	VIQ Verbal	FISQ Prome- dio. Escala completa	FR Razona- miento fluido	KN Cono- cimiento	QR Razona- miento Cuantita- tivo	VS Visión espacial	WM Memoria de trabajo	
21	190	TSBEIT CPEI	90	Baja	108	92	100	112	89	105	85	109	
22	191	TSBEIT CPEI	99	Media baja	99	90	94	100	89	97	88	100	
23	284	TSBEIT CPEI	118	Media baja	104	101	102	106	100	97	103	106	
24	296	TSBEIT	114	Media alta	114	100	107	121	84	103	108	106	
25	303	TSBEIT	97	Baja	110	87	98	109	86	103	85	112	
26	304	TSBEIT CPEI	105	Media baja	106	93	100	115	89	97	91	109	

Tabla 6 (continuación)

Puntuaciones de la evaluación diagnóstica de los 43 alumnos seleccionados en la tercera fase del programa

Nº	Alumno	Instrumento de screening por el que ha sido detectado	Índice General Cognitivo (MSCA)	Nivel de creatividad (Prueba de creatividad)	Stanford Binet								Niños seleccionados
					NVIQ No verbal	VIQ Verbal	FISQ Prome- dio. Escala completa	FR Razona- miento fluido	KN Cono- cimiento	QR Razona- miento Cuantita- tivo	VS Visión espacial	WM Memoria de trabajo	
27	307	TSBEIT CPEI	104	Baja	100	102	101	112	94	108	94	97	
28	311	TSBEIT CPEI	102	Media baja	122	93	108	100	100	103	108	123	
29	324	TSBEIT CPEI	105	Media baja	109	105	107	91	97	111	114	117	
30	326	TSBEIT CPEI	99	Media baja	110	88	99	73	94	105	106	117	
31	327	TSBEIT CPEI	114	Media alta	104	103	104	118	89	103	108	100	
32	328	TSBEIT	98	Baja	108	85	96	94	83	108	85	112	

Tabla 6 (continuación)

Puntuaciones de la evaluación diagnóstica de los 43 alumnos seleccionados en la tercera fase del programa

Nº	Alumno	Instrumento de screening por el que ha sido detectado	Índice General Cognitivo (MSCA)	Nivel de creatividad (Prueba de creatividad)	Stanford Binet								Niños seleccionados
					NVIQ No verbal	VIQ Verbal	FISQ Prome- dio. Escala completa	FR Razona- miento fluido	KN Cono- cimiento	QR Razona- miento Cuantita- tivo	VS Visión espacial	WM Memoria de trabajo	
33	331	TSBEIT CPEI	127	Media alta	117	106	112	123	94	105	106	123	Potencialmente superdotado.
34	336	TSBEIT CPEI	101	Media baja	106	91	98	91	94	86	97	126	
35	338	CPEI	112	Media baja	122	100	111	109	103	111	94	132	
36	339	TSBEIT CPEI	84	Media baja	115	109	112	115	103	111	103	123	
37	342	TSBEIT CPEI	121	Media baja	125	111	118	129	94	138	100	123	Potencialmente superdotado. Talento matemático y Talento lógico.

Tabla 6 (continuación)

Puntuaciones de la evaluación diagnóstica de los 43 alumnos seleccionados en la tercera fase del programa

Nº	Alumno	Instrumento de screening por el que ha sido detectado	Índice General Cognitivo (MSCA)	Nivel de creatividad (Prueba de creatividad)	Stanford Binet								Niños seleccionados
					NVIQ No verbal	VIQ Verbal	FISQ Prome- dio. Escala completa	FR Razona- miento fluido	KN Cono- cimiento	QR Razona- miento Cuantita- tivo	VS Visión espacial	WM Memoria de trabajo	
38	344	<i>TSBEIT</i> <i>CPEI</i>	127	Media alta	125	109	117	129	106	111	111	117	Potencialmente superdotado. Talento lógico.
39	345	<i>TSBEIT</i> <i>CPEI</i>	95	Media baja	118	86	102	82	89	111	103	123	
40	347	<i>TSBEIT</i> <i>CPEI</i>	93	Media baja	97	96	96	82	91	92	106	115	
41	348	<i>TSBEIT</i>	105	Media baja	108	98	103	109	89	127	79	109	Talento matemático.
42	352	<i>CPEI</i> No <i>TSBEIT</i>	105	Media alta	118	90	104	121	89	108	106	94	
43	353	<i>CPEI</i> No <i>TSBEIT</i>	109	Media baja	117	114	116	115	91	114	117	132	Talento figurativo.

Nota: *TSBEIT*= Test de screening con base empírica para la identificación temprana de niños de 4, 5 y 6 años con sobredotación intelectual ; No *TSBEIT*= No se le aplicó el Test de screening con base empírica para la identificación temprana; *CPEI*=Cuestionarios para el profesorado. Educación Infantil (4-5 años). Las puntuaciones del IGC del MSCA y de las Escalas de Inteligencia Stanford-Binet Preescolar ≥ 120 de los niños seleccionados están en negrita.

El proceso de identificación finalizó con la selección de niños potencialmente superdotados y talentosos.

Cuando se emplean diferentes instrumentos para detectar niños con altas potencialidades, es necesario ser flexibles en el punto de corte de cada test, y especialmente por las características de la población participante, como son los niños en edades de 4 y 5 años, los cuales aún están en pleno proceso de maduración y desarrollo. En esta investigación, como se mencionó anteriormente, fueron aceptadas como punto de corte las puntuaciones del GCI 120 o superiores en el test de MSCA. De la tabla 7 se desprende que, por lo tanto, sólo 6 alumnos fueron seleccionados como niños potencialmente superdotados; asimismo se muestran los resultados obtenidos en la *Prueba de creatividad* y la *Escala de Inteligencia Stanford-Binet Preescolar*. Es importante destacar que estos alumnos fueron seleccionados en su totalidad por el test de cribaje de *Test de screening con base empírica para la identificación temprana de niños de 4, 5 y 6 años con sobredotación intelectual* y reforzado en su gran mayoría (a excepción de uno) por el *Cuestionario para el profesorado*.

Tabla 7

Alumnos seleccionados como niños potencialmente superdotados

ALUM- NOS	MSC A	CREATIVI- DAD	STANFORD BINET							
			NVI	VIQ	ECI	FR	KN	QR	VS	WM
			Q PC	PC	Q PC	PC	PC	PC	PC	PC
119	123	Media baja	92	79	87	34	50	99	91	96
177	122	Media alta	90	84	88	94	34	99	58	94
189	126	Media alta	98	42	82	97	23	63	91	87
331	127	Media alta	87	66	79	94	34	63	66	94
342	121	Media baja	95	77	88	97	34	99	50	94
344	127	Media alta	95	73	87	97	66	77	77	87

Debemos tener en cuenta igualmente que cada uno de los alumnos es un caso especial y particular, una coyuntura específica dentro del rico espectro de la diversidad humana. Así, el participante 119 posee un GCI de 123 que se ubica en la categoría de superior y un nivel de creatividad media baja. Es un

niño que presenta problemas de lenguaje; por consiguiente, el mejor indicador del potencial cognitivo global es el dominio no verbal (NVIQ), con un percentil de 92, que se encuentra en el nivel superior. Destaca en tres áreas con altas puntuaciones y es así que en el ámbito de razonamiento cuantitativo se encuentra ubicado en el nivel de dotado o sobresaliente y en visión espacial y memoria de trabajo en la categoría superior; por otro lado, obtuvo en las áreas de razonamiento fluido y de conocimiento valores que se ubican en un nivel medio. El niño fue seleccionado en el primer cribaje por la información muy positiva de los padres y corroborado por la de su profesora, y es el único participante que lee con facilidad un libro antes de los 4 años. En el segundo cribaje, alcanzó el percentil 55 (nivel medio) en el CI compuesto K-BIT y se halló moderadamente cierta disparidad en el área de vocabulario y matrices, destacando en esta última, demostrando mayor preponderancia en la inteligencia fluida.

El participante 177 tiene un GCI de 122 que se ubica en la categoría de superior y un nivel de creatividad media alta. Muestra equilibrio en los dominios verbal y no verbal, por lo que la puntuación del perfil compuesto ECIQ es el mejor indicador del potencial cognitivo global del niño (84 de percentil, que se ubica en la categoría de medio alto). Sobresale en tres áreas, de las cuales el razonamiento cuantitativo se encuentra categorizado como dotado o sobresaliente y los dos restantes (razonamiento fluido y memoria de trabajo) se ubican en el nivel superior. En lo que respecta a las áreas de conocimiento y visión espacial, las puntuaciones se ubicaron dentro de la media. El niño fue seleccionado en el primer cribaje por *el Test de screening con base empírica para la identificación temprana de niños de 4, 5 y 6 años con sobredotación intelectual*. En la segunda fase obtuvo percentil 90 en el CI compuesto K-BIT, rayando la categoría alta y demostrando, como ya se mencionó anteriormente, equilibrio en las áreas de vocabulario y matrices y, por consiguiente, en la inteligencia fluida y cristalizada.

El participante 189 obtuvo un GCI de 126 que se ubica en la categoría de superior y un nivel de creatividad media alta. Es un niño que presenta dificultades en el lenguaje verbal, específicamente en la pronunciación (tartamudez), además de ser algo tímido e introvertido, principalmente con las personas que le son poco familiares, por lo que el mejor indicador del potencial

cognitivo global es el dominio no verbal (NVIQ), con un percentil de 98, lo que le sitúa en la categoría de dotado. Incide en tres áreas con altas puntuaciones, y es así que en el ámbito de razonamiento fluido y en visión espacial se encuentra ubicado en la categoría superior y, en el área de memoria de trabajo, en el nivel por encima del promedio. Por otro lado, en razonamiento cuantitativo y conocimiento, obtuvo valores que se ubican en un nivel medio. En el primer cribaje, el niño fue seleccionado por el *Test de screening con base empírica para la identificación temprana de niños de 4, 5 y 6 años con sobredotación intelectual* y apoyada por la información de su profesora, y en la segunda fase obtuvo un percentil 73 en el CI compuesto K-BIT, lindando la categoría medio alto; cabe destacar que se encontraron diferencias en las puntuaciones en el área de vocabulario y matrices, predominando en esta última, corroborando mayor predominio en la inteligencia fluida.

El participante 331 muestra una puntuación típica en el Índice General Cognitivo de 127 que se ubica en el nivel superior y la calificación del perfil compuesto ECIQ es el mejor indicador potencial cognitivo global del niño (79 de percentil) que le sitúa en la media y en un nivel de creatividad media alta. Destaca en dos áreas con altas puntuaciones: el ámbito razonamiento fluido y memoria de trabajo se encuentran ubicados en la categoría superior y, por otro lado, en razonamiento cuantitativo, visión espacial y conocimiento obtuvo valores que se emplazan en un nivel medio. El niño fue escogido en el primer cribaje por los resultados del cuestionario de padres y refrendado por el de la profesora de aula, y en el segundo proceso de selección obtuvo un percentil 55 en el CI compuesto K-BIT (ubicándose por tanto en un nivel medio) y demostrando equilibrio en la inteligencia fluida y cristalizada.

El participante 342 obtuvo un GCI de 121 que se ubica en la categoría de superior y un nivel de creatividad media baja. Presenta un perfil compuesto de 88 de percentil, ubicándose por encima del promedio, y es el mejor indicador potencial cognitivo global del alumno; aunque existen moderadas diferencias en los dominios del IQ verbal y no verbal, este último (NVEIQ) presenta un percentil de 95 (categoría de superior); en el dominio verbal (VEIQ) obtuvo un percentil 77 que le ubica en un nivel por encima del promedio. Sobresale en tres áreas con altas puntuaciones: así, en el ámbito de razonamiento cuantitativo, sus puntuaciones se ubican en la categoría de

dotado o sobresaliente, y el razonamiento fluido y la visión espacial le colocan en el nivel superior; asimismo, en el campo de visión espacial y conocimiento, obtuvo puntuaciones que se situaron en un nivel medio. El niño fue elegido en el primer cribaje por información obtenida en el cuestionario para padres y apoyado por la información obtenida por la profesora de aula y en la segunda fase obtuvo un percentil 90 en el CI compuesto K-BIT, bordeando la categoría alta y manifestando armonía entre la inteligencia fluida y la cristalizada.

El participante 344 obtuvo un GCI de 127 que le ubica en la categoría de superior y un nivel de creatividad media alta. Presenta un perfil compuesto de 87 de percentil, ubicándose arriba del promedio y es el mejor indicador potencial cognitivo global del alumno, aunque se encuentran diferencias en los dominios verbal y no verbal, a pesar de que el alumno no tiene dificultades del lenguaje; el NVIQ arroja un percentil de 95, ubicándose en el nivel superior, y en el VIQ un percentil de 73, encontrándose en la media. Destaca en el ámbito del razonamiento fluido, situándose en el nivel superior; en las áreas de razonamiento cuantitativo, visión espacial y memoria de trabajo, los valores se ubican por encima del promedio, mientras que, en la de conocimiento, las puntuaciones se encuadran en un nivel medio. El niño fue seleccionado en el primer cribaje por *el Test de screening con base empírica para la identificación temprana de niños de 4, 5 y 6 años con sobredotación intelectual* y refrendado por el *Cuestionarios para el profesorado*, y en el segundo proceso obtuvo un percentil 68 en el CI compuesto K-BIT, situándose en un nivel medio. Se halló disparidad en las puntuaciones del área de vocabulario y matrices, prevaleciendo esta última, demostrando mayor predominio en la inteligencia fluida.

Los resultados de la aplicación de la *Escala de Inteligencia Stanford-Binet Preescolar*, recogieron diferentes categorías de talentos en 9 alumnos seleccionados como potencialmente talentosos, de los cuales 5, además, se encontraban en el grupo seleccionado como potencialmente superdotados, tal como se observa en la tabla 8. En lo referente a talentos simples, 5 niños muestran talento matemático, 3 talento lógico y un niño el talento creativo. En lo que respecta a talentos múltiples (Castelló y De Batlle, 1998), se detectaron 3 niños que poseen talento figurativo (consiste en superar el percentil 80 en el ámbito no verbal y visión espacial) y un alumno mostró talento académico

(radica en superar el percentil 80 en el ámbito verbal, razonamiento fluido y memoria de trabajo).

Tabla 8

Alumnos seleccionados como niños potencialmente talentosos

Alum- no	Talento Verbal	Talento Matemáti- co	Talento Espa- cial	Talento creativo	Talento Lógico	Talento Académico	Talento Figura- tivo
148		QR. Pc. 95					
348		QR. Pc. 96					
119 PS		QR. Pc. 99					NVIQ. Pc.92 VS. Pc.91
177 PS		QR. Pc. 99				VIQ. Pc. 84 FR. Pc. 94 WM. Pc. 94	
342 PS		QR. Pc. 99			FR. Pc. 97		
344 PS					FR. Pc. 97		
189 PS					FR. Pc. 97		NVIQ. Pc.98 VS. Pc.91
130				8.5 (Alto)			
353							NVIQ. Pc.87 VS. Pc.87
Total		5		1	3	1	3

Nota: PS= Potencialmente Superdotado

Discusión y conclusiones

Como se señaló anteriormente, el objetivo fundamental de la investigación es aplicar un programa para la detección temprana de niños potencialmente superdotados de 4 y 5 años de edad en el contexto escolar peruano. El estudio tiene su razón de ser debido a que, en la educación peruana, en el ámbito de la Educación Especial, se concede preferencia y se le presta toda la atención al extremo inferior, es decir, a las necesidades educativas especiales asociadas a la discapacidad, mientras que no ocurre lo mismo con los niños que están en el extremo superior (las altas capacidades y la superdotación), a los que no se les ha prestado la atención necesaria y, lamentablemente, carecen de proyectos orientados a la detección de alumnos con esas características; de ahí la necesidad de poner en marcha planes de detección serios, con instrumentos adecuados y fiables, de bajo coste y dirigidos a poblaciones escolares amplias con la finalidad de detectar y valorar las necesidades del alumnado con altas capacidades e iniciar una intervención educativa adecuada, desarrollando plenamente sus potencialidades, intereses, aptitudes y habilidades cognitivas (Brody, 2015).

Este programa, que es pionero en Perú, está dirigido a la educación preescolar, que es el nivel educativo más olvidado y desatendido en el ámbito de la superdotación y altas capacidades y, paradójicamente, el más importante, ya que es en esas edades donde el desarrollo madurativo e integral del individuo se halla en todo su auge y comienzan a manifestarse sus capacidades y habilidades, al tiempo que necesita cubrir sus necesidades específicas de aprendizaje para desarrollar al máximo su potencial. Este programa pretende disminuir el número de alumnos que, poseyendo potencialidades, se queden sin identificar en edades tempranas, evitando así que un enorme potencial humano acabe perdiéndose y no puedan, por lo tanto, contribuir al desarrollo y al progreso del país.

Finalizado el trabajo de investigación, se puede concluir que el objetivo general del mismo se ha conseguido, y que durante su desarrollo existieron logros y limitaciones, pero sin duda es una modesta propuesta, que se halla abierta a ser adaptada en función de las necesidades del contexto educativo peruano donde se aplique (Perú es un país bastante extenso y diverso, con

diferentes culturas que probablemente necesitarían adaptaciones especiales), siendo la identificación un paso indispensable para proporcionar a este colectivo una respuesta educativa adecuada a sus necesidades educativas especiales.

En relación con los objetivos específicos, el primero de ellos es sensibilizar, informar y formar a la comunidad educativa participante (docentes y padres de familia) sobre las características, detección y atención de los niños con superdotación. Para alcanzar este propósito, que sin duda es necesariamente el primer paso del programa, se realizaron reuniones con las directoras de cada centro y con todo su personal para darles a conocer los alcances de la propuesta, así como las características más destacadas de los niños con altas capacidades y sus necesidades de atención educativa.

Para el trabajo con los padres de familia, se aprovechó la escuela de padres que funcionaba regularmente en dos centros, mientras que en el otro se convocó una reunión de padres específicamente para explicar el propósito de la investigación. En los tres casos se realizaron un encuentro para dar a conocer a las familias los rasgos identificativos de las altas capacidades, la importancia de detectarlos oportunamente y de recibir una intervención educativa adecuada para el desarrollo pleno y satisfactorio del niño; finalmente se les informó de las actuaciones que iban a realizarse en el centro, requerimos su apoyo, explicamos cómo se cumplimentaba el cuestionario para padres y, por último, solicitamos el consentimiento informado para que su hijo o hija participase en el programa.

En lo que respecta a las dificultades halladas, las contrariedades que sufrimos fueron, sobre todo, la escasa asistencia de los padres de familia a las reuniones convocadas y la demora de algunos en cumplimentar el cuestionario y en firmar la autorización. Por el contrario, también alcanzamos logros importantes, como el apoyo incondicional de las tres directoras y de la mayor parte de las profesoras y padres de familia que se interesaron por la propuesta. Desde esta perspectiva, podemos concluir que se consiguió alcanzar el primer objetivo específico.

Respecto al segundo objetivo, realizar la selección y evaluación psicopedagógica de los niños participantes en el programa, se utilizaron en el protocolo estrategias formales e informales. El proceso de preidentificación se

hizo efectivo, como ya se ha señalado, a través del *Test de screening con base empírica para la identificación temprana de niños de 4, 5 y 6 años con sobredotación intelectual*. Fueron cumplimentados 342 cuestionarios por los padres de familia (no se obtuvieron datos de ese cuestionario en 11 alumnos participantes) y la variable que más nos ayudó en la selección de los niños fue la cognitiva «Arma rompecabezas de 20 piezas a los 2.5 años o antes»; fueron 77 niños los señalados, lo que constituye el 79.38% del total de los alumnos que pasaron a la siguiente fase de selección; por el contrario, la variable que menos facilitó la selección fue «Lee un libro con facilidad a los 4 años o antes», que únicamente fue contestada afirmativamente en un caso, que representa el 1.03% del grupo seleccionado para el segundo cribaje. En lo referente al porcentaje de alumnos que pasaron el test de screening (23.51%), es en verdad moderadamente alto; sin embargo, hay que reconocer que ha sido una herramienta importante y valiosa en la investigación, lo que ha permitido acceder a un numeroso grupo de niños, especialmente de zonas desfavorecidas, así como un evidente ahorro de tiempo, trabajo y dinero, que alivió en parte las dificultades económicas y de recursos humanos sufridas en su momento, ya que todo el estudio empírico recayó sobre una investigadora.

En esta primera fase también se hizo uso de otro instrumento para reforzar la información recogida en el test para padres, el *Cuestionario para el profesorado. Educación Infantil (4-5 años)*. Los criterios para que el alumno fuera seleccionado a través de este cuestionario para profesores eran que destacara como mínimo en una de las áreas evaluadas en este instrumento. Se recogieron datos de 243 alumnos y quedaron 110 niños sin esa información, debido a que algunas profesoras, por diversos motivos que sería prolijo enumerar, no cumplimentaron los cuestionarios. En esta escala, la variable que obtuvo mayor frecuencia y que más destacó fue la de competencia social (66 niños), que constituye el 68.4%, y la variable de menor frecuencia fue la de creatividad (20 niños), lo que representa el 20.62% del grupo seleccionado para continuar con un segundo proceso.

El resultado de esta primera fase fue 97 niños seleccionados para continuar con la segunda, lo que representa el 27.48% del total de los alumnos participantes. Estos resultados coinciden plenamente con las aportaciones de diversos autores (González, 2009; González y Gilar, 2011; Sánchez, 2003) que

consideran que los padres son excelentes identificadores de sus propios hijos; en lo referente a los profesores, Artiles, Álvarez y Jiménez (2002) manifiestan que las nominaciones de éstos, en la mayoría de los casos, coinciden con alumnos que tienen un alto rendimiento académico. Sin embargo, en referencia al profesorado que ha participado en el estudio, a pesar de que se ha apreciado que algunos docentes no cumplimentaron los cuestionarios, se ha evidenciado que, si se les brinda la información pertinente sobre el tema de las altas capacidades y se les proporciona un buen instrumento de identificación, los educadores pueden ser una fuente muy valiosa para la identificación de niños potencialmente superdotados, como se ha puesto de manifiesto en esta investigación.

En la segunda fase, los resultados de la aplicación de el *Test Breve de Inteligencia de Kaufman (K-BIT)*, a los 97 participantes que cumplieron los criterios de selección en el cribaje, indican que fueron 43 niños los que superaron el segundo filtro (punto de corte la puntuación típica compuesta de 94 y el centil 34 o superior) que representa el 12.18% del total de participantes que iniciaron el programa, de los cuales 34 alumnos (el 79.07%) tuvieron mayor calificación en matrices y 9 (el 20.93%) la lograron en vocabulario. Estos datos ponen de manifiesto que entre los participantes predomina la inteligencia fluida, es decir, la facultad para resolver problemas a partir de la aptitud del sujeto para percibir relaciones y completar analogías. Asimismo, la inteligencia cristalizada (vocabulario), que es la que depende fundamentalmente de los contenidos que enseñan en la escuela y de las experiencias culturales de su entorno, se encuentra en desventaja; esto podría deberse a diferentes causas, entre las cuales cabría destacar las siguientes: conocimientos previos de los niños bastante escasos, problemas de lenguaje o la existencia de un entorno cultural pobre. Todo esto obliga a plantearse si no sería necesario reforzar el área de vocabulario en los niños, tanto dentro como fuera de clase, para ampliar sus conocimientos.

En lo concerniente a la tercera y última fase donde se aplicaron tres instrumentos de evaluación a los 43 participantes seleccionados, es importante destacar que, en la *Escala de McCarthy de Aptitudes y Psicomotricidad (MSCA)*, los resultados señalan que el área en la cual los alumnos obtuvieron mejores puntuaciones es la perceptivo-manual, en la que 11 niños (el 25.58%) alcanzaron puntuaciones superiores a la media y tan sólo uno (el 2.33%)

obtuvo notas por debajo del promedio, lo cual pone de manifiesto que los participantes poseen habilidades en diferentes tareas espaciales, perceptivo-visuales y conceptuales como la imitación, la clasificación lógica y la organización visual. Por otro lado, la escala en la que los niños obtuvieron valores más bajos fue la verbal, en la que sólo 4 alumnos alcanzaron puntuaciones superiores a la media (el 9.30%) y 6 obtuvieron calificaciones por debajo de la media (el 13.95%), lo que significa, a nuestro entender, que es necesario reforzar los procesos mentales del niño para favorecer la madurez de sus conceptos verbales, tales como memoria, vocabulario y razonamiento deductivo.

En función de los resultados obtenidos en la *Prueba de creatividad*, específicamente el bloque de la producción divergente de tipo figurativo, se puede afirmar, en términos generales, que el nivel de creatividad alcanzado por el grupo de alumnos seleccionados es bajo, ya que las puntuaciones globales logradas nos indican que tan sólo uno (el 2.3%) alcanzó un nivel alto de creatividad, 25 alumnos (el 58.1%) se ubicaron en nivel medio-bajo, 9 (el 20.9%) en el medio-alto y 8 (el 18.6 %) quedaron encuadrados en un nivel bajo. Esto permite reflexionar acerca de que es posible que las prácticas educativas en el aula sean tal vez muy normativas y estereotipadas, y se centren en la parte académica, siendo necesario fomentar en los niños la riqueza del pensamiento divergente, especialmente en estas edades en las que los alumnos se hallan en el nivel inicial, que es cuando ellos alcanzan una mayor expresividad y riqueza creativa (Marín-Ibáñez, 1998; Menchen, 1989), y que los docentes le brinden un entorno rico y actividades que estimulen el desarrollo de la capacidad creativa.

Los resultados alcanzados en la *Escala de Inteligencia Stanford Binet. SB5. Primera infancia*, señalan que en términos generales, los 43 niños seleccionados tienen mayor dominio no verbal; no en vano, el 13.95% alcanzó puntuaciones superiores, el 2.33% quedó encuadrado en la categoría de dotado o muy avanzado, el 39.53% por encima del promedio, el 44.19% del total de participantes seleccionados se ubicaron en el nivel medio y ninguna puntuación quedó por debajo del promedio; por el contrario, en el dominio verbal no se hallaron puntuaciones superiores: el 9.30% de los alumnos obtuvo puntuaciones por encima del promedio, el 20.93% por debajo del promedio y el

69.77% se ubicó dentro de la media. Los resultados coinciden y reafirman los obtenidos en la prueba de K-BIT y el MSCA, por lo que es importante insistir en que, tanto en clase como fuera de ella, se potencie esa inteligencia fluida preponderante, pero también es importante ayudar a reforzar la inteligencia cristalizada con actividades educativas y experiencias culturales orientadas a enriquecer los conocimientos y la expresión verbal de estos niños.

Es importante, también, destacar que el índice de factor en el que los participantes obtuvieron mejores puntuaciones fue la memoria de trabajo; el 4.65% de los alumnos alcanzó puntuaciones ubicadas en la categoría de dotado o muy avanzado, el 18.61% consiguió valores superiores, el 30.23% quedó ubicado por encima del promedio y no existieron valores por debajo de la media; el resto (un 46.51% del total) obtuvo calificaciones ubicadas en el promedio.

Por otro lado, el área que alcanzó valores más bajos fue la de conocimiento (habilidad cristalizada), Los datos indican que no se alcanzaron valores superiores y por encima de la media: el 32.56% obtuvo puntuaciones por debajo de la media y el resto de alumnos, el 67.44% del total de participantes seleccionados, alcanzó puntuaciones dentro del promedio. Los resultados vuelven a corroborar, por lo tanto, que los niños participantes seleccionados tienen mayor dominio de la inteligencia fluida que de la cristalizada y, tomando en cuenta este diagnóstico, es necesario continuar trabajando para repotenciar esas habilidades fluidas, al igual que el desarrollo del lenguaje y la comprensión de conceptos verbales, información básica y conocimiento de palabras (inteligencia cristalizada).

Los resultados han permitido detectar a 6 niños potencialmente superdotados, es decir, el 1.70% del total de los alumnos participantes en el programa cumplieron los criterios para su selección (un Índice General Cognitivo de 120 o superior en el test de MSCA). Cabe destacar que la *Escala de Inteligencia Stanford Binet. SB5. Primera infancia* ha permitido obtener un perfil bastante aproximado de estos niños, a través de la identificación de los dominios (verbal y no verbal) y cinco índices de factor de las áreas cognitivas en las que más destacan y en aquellas que tienen más dificultades para desarrollarlas.

El SB5 también ha permitido detectar a 9 alumnos participantes potencialmente talentosos, 5 de los cuales se encontraban también en el grupo seleccionado como potencialmente superdotados. Los resultados indican que el 2.55% del total de alumnos participantes poseía talentos simples, de los cuales 5 niños mostraron características propias del talento matemático, (razonamiento cuantitativo); 3 alumnos manifestaron aptitudes propias del razonamiento lógico (razonamiento fluido). Igualmente, tan sólo un niño demostró habilidad en la capacidad creadora y pensamiento divergente (talento creativo).

En lo que respecta a talentos múltiples, se le detectó al 1.13% de los niños participantes en el programa, de los cuales 3 manifestaron talento figurativo, (inteligencia no verbal y visión espacial) y sólo un alumno mostró características propias del talento académico (verbal, razonamiento fluido y memoria de trabajo).

Los resultados evidencian la existencia de varias potencialidades y capacidades cognitivas en el grupo de niños, y es por lo ello importante incidir en la necesidad de mejora en las prácticas educativas en la Educación Inicial peruana, una reforma en la que éstas no sólo se orienten a la simple transmisión de contenidos, sino también a estimular las habilidades de los alumnos y, en estos casos específicos, ocuparse de estimular la inteligencia verbal, la viso-espacial (en la que no se halló ningún talento de esa categoría), así como repotenciar las aptitudes matemática, lógica, creativa, figurativa y académica.

Los resultados de la evaluación de los niños seleccionados, así como las conclusiones, la toma de decisiones y las actividades propuestas para su intervención, se hallan registradas en un informe personal del alumno, que se hizo llegar a las directoras de los centros educativos para que sean tomadas las medidas educativas pertinentes.

Por ultimo, una vez realizada la selección y evaluación de los participantes, así como el análisis de los datos obtenidos, se puede afirmar que el objetivo específico se ha cumplido satisfactoriamente. Estos resultados apuntan a diferentes perfiles de talentos y superdotación; sin embargo, la edad de los participantes nos hace ser prudentes en el diagnóstico, ya que podrían confundirse con la precocidad infantil, o, en el otro extremo, que algunos niños aún no muestren indicios de altas capacidades, ya que su proceso de

maduración pudiera ser más tardío, considerando que son individuos que están en pleno desarrollo madurativo. Por todas estas razones es necesario concluir que los resultados no pueden ser completamente fiables y es posible que algunos niños se hayan quedado en el camino sin detectar, aunque, por otra parte, un pequeño número de estos alumnos ha podido ser detectado y, con un buen seguimiento e intervención educativa, podrían desarrollar en el futuro todas sus potencialidades de forma óptima y contribuir de esta manera, con su capacidad y esfuerzo, al progreso del país.

El último objetivo específico fue proponer pautas básicas de actuación para aquellos niños en quienes se había detectado altas potencialidades, con la finalidad de favorecer una intervención educativa oportuna y adecuada. Este objetivo es muy importante, pues la finalidad de la identificación y de la evaluación de los niños con altas capacidades no es etiquetarlos (teniendo en cuenta que, como todo ser humano, cada uno tiene sus propias características y son únicos), sino establecer un perfil del alumno, donde se conozcan sus aptitudes más destacadas, así como los puntos débiles que necesita reforzar, para poder diseñar pautas de actuación pertinentes, ajustadas a sus necesidades educativas que le permitan desarrollar plenamente todo su potencial (Almeida, Fleith y Oliveira, 2014).

En este estudio, este objetivo específico se alcanzó de manera satisfactoria, y ello se concretó aportando pautas de intervención a todos los alumnos seleccionados como potencialmente superdotados y talentosos. Esta propuesta se encuentra incluida en el informe de evaluación de cada uno de los alumnos seleccionados. Estas pautas se propusieron teniendo en cuenta sus especiales características, potencialidades y debilidades, con el único fin de favorecer el óptimo desarrollo integral de cada uno de ellos. El informe fue enviado a cada directora de Centro y, ésta, a su vez, lo entregó a la profesora de aula donde estudiaba el niño, para posteriormente ser derivado, junto con el expediente académico del alumno, al Centro de Educación Primaria donde éste se matriculase en el siguiente curso. Cabe señalar que estas pautas e indicaciones fueron necesariamente básicas, pues teniendo en cuenta que el objetivo fundamental del trabajo era la aplicación del programa de detección y que la responsable del estudio es una sola persona, a lo que hay que sumar que el tiempo disponible para ser dedicado a nuestro trabajo de campo era

limitado (a lo cual habría que agregar, además, la circunstancia de que un programa de intervención de estas características precisa de una actuación pormenorizada y minuciosa y requiere un período de tiempo mucho más largo y la cooperación de especialistas como psicólogos y psicopedagogos), se realizó sólo una propuesta básica que luego las profesoras pudieran desarrollar en el aula.

Es fundamental tener presente el hecho de que los alumnos, por su condición de poseer altas potencialidades, no implica que sean unos individuos autosuficientes y no presenten ninguna necesidad de apoyo educativo, sino que, de hecho, la precisan, y ésta puede ser tanto de tipo emocional como social o intelectual, entre otras, todo lo cual reclama al sistema educativo peruano una respuesta específica. Es así, por tanto, que la intervención educativa hacia los alumnos con altas capacidades debe brindar a cada uno de ellos las ayudas y recursos que precise, en función de sus características y necesidades individuales, ya que el alumnado diverso requiere, inevitablemente, respuestas educativas diferenciadas que permitan el máximo desarrollo de su potencial de aprendizaje, constituyendo esta labor, sin ningún género de dudas, una apuesta clara de futuro para el desarrollo de nuestra sociedad.

Tomando como base el estudio teórico y empírico de la investigación, este último apartado tiene, pues, como propósito sintetizar aquellas conclusiones más relevantes, las limitaciones encontradas a lo largo del estudio y, por último, sugerir las posibles líneas de acción y de investigación que quedan abiertas.

Considerando como referente el sustento teórico del estudio, se puede concretar que las altas capacidades consisten en utilizar y relacionar de manera simultánea y eficaz varios recursos cognitivos diferentes, de tipo lógico, numérico, espacial, de memoria, verbal, y creativo (superdotación), o bien destacar fundamentalmente y de manera excepcional en el manejo de uno o varios de ellos (talentos) (Gallego, Morales y Rey, 2013; Vallejo y Morata, 2015).

También es importante destacar que únicamente se debe diagnosticar a un individuo como superdotado o talentoso a partir de los 13 años, por lo que hay que ser muy cautelosos en el momento de hacerlo en edades tempranas, pues podría ser arriesgado y confundir al sujeto con un niño precoz, motivo por el cual se hace referencia a niños «potencialmente superdotados», o

«potencialmente talentosos» (Calero y García, 2014). Sin embargo, esto no es incompatible con la necesidad de una intervención precoz en los alumnos cuando existen indicios de alta capacidad. Estos signos podrían ser producto de una estimulación temprana, de una precocidad evolutiva, etc., o la manifestación de una futura superdotación (Pérez et al., 1998). Si no se estimulan los microprocesos intelectuales de estos alumnos, ya presentes en edades tempranas, se perderían e incluso podrían degenerar en inadaptaciones y fracasos escolares (Artiles, 2006).

El proceso de detección y evaluación de los niños con altas capacidades es un proceso flexible y continuo, y no pretende identificar al niño con un número o una cantidad (ellos son personas únicas, con características y necesidades específicas), sino fundamentalmente obtener su perfil, donde se conozcan sus destrezas y habilidades (puntos fuertes), así como sus carencias y lagunas (puntos débiles) para ofrecerles las ayudas educativas oportunas y pertinentes y, de este modo, conseguir un óptimo desarrollo integral (Boal y Expósito, 2011; Vaca, 2012).

Es importante destacar que los alumnos seleccionados como potencialmente superdotados no obtuvieron puntuaciones 75 de percentil en todas las áreas evaluadas, por lo que el diagnóstico y proceso de selección fue flexible, considerando las edades de los alumnos y su proceso de maduración. En este sentido, los resultados indican que ninguno de los niños seleccionados poseen un nivel elevado en todas las aptitudes intelectuales, lo que podría deberse a diversas causas, entre las que podemos destacar los problemas de lenguaje en el niño, la pobreza de vocabulario (la escuela y el entorno que le rodea no favorecen el enriquecimiento de sus conocimientos e información), la edad de los niños (no haber completado su desarrollo madurativo) o porque no a todos los alumnos se les puede detectar precozmente sus altas habilidades, ya que algunos son más tardíos y muestran y desarrollan sus capacidades más tarde.

En lo que respecta al procedimiento de identificación utilizado, se puede señalar que los instrumentos empleados han sido adecuados y han facilitado la identificación de estos alumnos con altas capacidades, reafirmando la gran importancia que tienen las técnicas formales e informales para la detección, como es el *Test de screening con base empírica para la identificación temprana*

de niños de 4, 5 y 6 años con sobredotación intelectual (Benito y Moro, 2002) en la primera fase o cribaje, y los tests psicométricos no sólo han permitido la selección final de los alumnos con altas potencialidades, sino que también sirvieron para detectar las fortalezas, las debilidades y las necesidades de aprendizaje de cada uno de ellos, para así brindarles una respuesta educativa que propicie el desarrollo pleno de sus capacidades.

Este estudio no se ve libre de limitaciones, bien es cierto, siendo las más importantes la distancia entre ambos países a la hora de realizar las conexiones entre las diferentes instituciones peruanas, y la política del Ministerio de Educación de Perú en lo que respecta a la autonomía de los directores para decidir si participaban o no en el programa.

De cara a futuras intervenciones en el campo de la detección de alumnos con altas capacidades, se aportan algunas sugerencias a partir de los experiencias y resultados obtenidos.

En primer lugar, la importancia de fomentar programas de capacitación a los docentes de los diversos niveles educativos, en convenio con las distintas universidades, para formarlos en competencias de identificación y de intervención educativa relativas a alumnos con altas capacidades y, asimismo, en la formación inicial de profesores. Resultaría también positivo promover cursos e investigaciones sobre el tema, puesto que los docentes desempeñan un papel fundamental en la intervención de niños con altas capacidades y es muy importante que, tanto los profesores en su formación inicial como en servicio, estén capacitados y preparados para la atención de los niños con altos potenciales y capacidades (Moya y Miguel, 2011).

Sería igualmente beneficioso formar grupos de apoyo entre los docentes que tengan dentro de su aula alumnos con altas capacidades, para intercambiar experiencias, comentar sus dudas y dificultades, así como ayudar a realizar una intervención adecuada entre esos alumnos para que desarrollen todos sus potenciales.

Es importante que, al iniciar la matrícula en el nivel inicial, en el momento que los profesores cumplimenten la ficha integral del alumno con la información que les brinda el padre de familia, éste aporte datos importantes del desarrollo cognitivo de su hijo (teniendo, por ejemplo, como referente el cuestionario de padres que hemos incluido en el trabajo) para que esto pueda servir como un

primer indicador de la posible existencia o no en el niño de altas potencialidades cognitivas.

Los resultados obtenidos ponen de manifiesto la necesidad de tomar en cuenta, dentro de la práctica educativa, la estimulación y mejora de distintas áreas cognitivas de los alumnos, como es la creatividad, para la cual se sugiere la realización dentro del aula de actividades que permitan que los alumnos fomenten la libre expresión personal y ofrezcan aportaciones novedosas y originales, como es la producción literaria (creación de cuentos, trabalenguas, poesías, adivinanzas, etc.), dibujos libres, expresión corporal, debates y comentarios sobre los más diversos temas, teatro y títeres.

Otro aspecto importante que hay que trabajar es el que se refiere a la inteligencia cristalizada, especialmente el área del lenguaje oral y pronunciación, ejercitándola a través de juegos verbales como rimas, trabalenguas y reproducción de diversos sonidos, y también requiere una especial atención el vocabulario, que es fundamental incrementar en los conocimientos previos de los alumnos, brindándoles experiencias valiosas que les permitan conocer el entorno que les rodea, así como otros contextos distintos a los propios (paseos para conocer diversos paisajes, visitas a museos, instituciones, mercados, zoológicos, fábricas, etc.), al igual que descripción de láminas, lectura de cuentos, artículos periodísticos, noticias, ver vídeos educativos o recibir visitas de diversas personas que les permitan conocer y dialogar sobre diversos temas.

Es preciso igualmente exhortar a investigadores y profesores a dar, en definitiva, continuidad a esta investigación, que al fin y al cabo es un pequeño aporte e iniciación a nuevos proyectos (éste es, no lo olvidemos, el primer trabajo realizado en Perú que ha pretendido detectar a niños potencialmente superdotados y talentosos en el nivel inicial). Es una interesante propuesta para un futuro trabajo de investigación que consistiría fundamentalmente en hacer un seguimiento a la intervención educativa, así como sucesivas evaluaciones en los centros educativos a los alumnos seleccionados como potencialmente superdotados y/o talentosos para comprobar, con el paso del tiempo y el desarrollo madurativo de los niños, si efectivamente se acertó con el diagnóstico.

Finalmente, y no por esto con menor importancia, promover proyectos de detección de niños con altas capacidades en las zonas rurales, en convenio con las distintas universidades y el Ministerio de Educación, con estrategias e instrumentos adaptados a su contexto y características propias de los individuos de esa zona, para poder ofrecer la oportunidad a muchos niños con altas capacidades de ser detectados tempranamente, y brindarles así una intervención oportuna que permita el desarrollo óptimo de todas sus potencialidades. No olvidemos que en los niños y en su educación se halla el futuro de un país, un futuro que se desea que sea cada vez mejor y aproveche todo lo que de valioso pueda aportar hasta el último de sus ciudadanos.

Referencias

- Albert, R. (1980). Family positions and the attainment of eminence: A study of special family positions and special family experiences [Posiciones familiares y el logro de la eminencia. Un estudio de posiciones y experiencias familiares especiales]. *Gifted Child Quarterly*, 24, 87-95.
- Alencar, E., & Blumen, S. (2001). Programs and practices for identifying and nurturing giftedness and talent in Central and South America [Programas y prácticas para identificar y estimular la dotación y el talento en Centroamérica y Sudamérica]. En K. A. Heller, F. J. Mönks y A. H. Passow (Eds.), *International handbook of research and development of giftedness and talent* (pp. 817-828). Londres, Inglaterra: Pergamon.
- Almeida, S., Fleith, D., & Oliveira, E. (2014). Reseña del libro: Sobredotação: Repostas Educativas. *Revista de Estudos e Investigação em Psicologia y Educación*, 1(2), 157-158.
- Arocas, E., Martínez, P., Martínez, M. D., & Regadera, A. (2002). *Orientaciones para la evaluación psicopedagógica del alumnado con altas capacidades*. Valencia: Generalitat Valenciana. Conselleria de Cultura i Educació. Recuperado de http://www.cefe.gva.es/eva/docs/programas_exp/evaluacion_alumnado.pdf
- Artiles, C. (noviembre, 2006). *La atención educativa al alumnado con altas capacidades intelectuales desde un programa institucional a largo plazo financiado y dirigido por la administración educativa de la Comunidad Autónoma de Canarias*. Trabajo presentado en las I Jornadas nacionales sobre escuela y altas capacidades. Intercambio de experiencias. Barcelona. Recuperado de <http://www.mentor.cat/cap2.pdf>
- Artiles, C., Álvarez, J., & Jiménez, J. (2002). *Orientaciones para conocer y atender al alumnado con altas capacidades. Guía para las familias*. Dirección General de Ordenación e Innovación Educativa de la Consejería de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de Canarias. Recuperado de http://www.f-a-s-i.com/documentos/Guia_orientacion_familias.pdf

- Benito, Y. (abril-junio, 2004). Ventajas de la detección temprana del niño con talento y superdotado. *Educación*, 25-34. Recuperado de <http://portalsej.jalisco.gob.mx/comunicacion-social/index.php?q=educar>
- Benito, Y. (agosto, 2008). *Identificación temprana: identificación del niño superdotado en el hogar*. Trabajo presentado en el VII Congreso BIENAL de la FICOMUNDYT. Lima, Perú. Recuperado de <http://www.templetonfellows.org/projects/docs/ficomundyt.pdf>
- Benito, Y., & Moro, J. (2000). *Screening* para la identificación temprana de alumnos intelectualmente superdotados con base empírica destinado a niños de 4, 5 y 6 años de edad. *Ideación* [Edición especial], 23-45.
- Benito, Y., & Moro, J. (2002). *Test de screening con base empírica para la identificación temprana de niños de 4, 5 y 6 años con sobredotación intelectual*. Madrid: Psymtec.
- Blumen, S. (Coord.) (2001). *Enriquecer el talento en el aula de clase*. Lima, Perú: Ministerio de Educación.
- Boal, M., & Expósito, M. (2011). Medidas de intervención específicas para alumnos con altas capacidades en la Comunidad de Madrid: Respuestas educativas y programa de enriquecimiento. En J. Torrego (Dir.), *Alumnos con altas capacidades y aprendizaje cooperativo. Un modelo de respuesta educativa* (pp. 53-87). Madrid: Fundación SM. Recuperado de http://www.madrid.org/cs/Satellite?blobcol=urldata&blobheader=application/pdf&blobheadervalue1=filename=2012_libro+altas+capacidades.pdf&blobkey=id&blobtable=MungoBlobs&blobwhere=1310974587905&ssbinary=true
- Brody, L. (2015). The Julian C. Stanley study of exceptional talent: A personalized approach to meeting the needs of high ability students [El estudio de Julian C. Stanley sobre talento excepcional: Una aproximación personalizada para dar respuesta a las necesidades de los estudiantes con altas capacidades]. *Revista de Educación*, 368, 143-160.
- Calero, M. D., & García, M. B. (2014). Estabilidad temporal del C.I. y potencial de aprendizaje en niños superdotados: implicaciones diagnósticas. *Anales de Psicología*, 30(2), 512-521.

- Castelló, A., & De Batlle, C. (1998). Aspectos teóricos e instrumentales en la identificación del alumnado superdotado y talentoso. Propuesta de un protocolo. *Faisca*, 6, 26-66.
- Clark, C. (1996). Working with Able Learners in Regular Classrooms in the United Kingdom [Trabajando con los estudiantes de Able en clases regulares en el Reino Unido]. *Gifted and Talented International*, 11, 34-38.
- Coriat, A. (1990). *Los niños superdotados*. Barcelona: Herder.
- Gallego, M^a., Morales, J., & Rey, A. (2013). *Evaluación y respuesta educativa al alumnado con altas capacidades intelectuales*. Segovia: Centro de Formación e Innovación Educativa. Recuperado de <http://cfiesegovia.centros.educa.jcyl.es/sitio/upload/EVALUACI%D3N%20Y%20RESPUESTA%20EDUCATIVA%20FINAL%2025-3-13.pdf>
- González, C. (2009). La superdotación y el alumnado con altas capacidades. En J. L. Castejón y L. Navas (Eds.), *Unas bases psicológicas de la educación especial* (5^a ed.) (pp. 275-296). Alicante: Editorial Club Universitario.
- González, C., & Gilar, R. (2011). Dificultades de desarrollo y aprendizaje asociadas a la superdotación y altas capacidades. En J. L. Castejón y L. Navas (Eds.), *Dificultades y Trastornos de aprendizaje y del desarrollo en infantil y primaria* (pp. 407-452). Alicante: Editorial Club Universitario.
- Huamán-Arismendi, L. (2007). *Concepciones de los Profesionales de la Educación de Perú acerca de la inclusión de las Altas capacidades*. Recuperado de <http://www.redem.org/boletin/files/Art%20sobre%20percepcion%20en%20altas%20capacidades%20Luciano.doc>
- Kaufman, A., & Kaufman, N. (2011). *K-BIT, Test breve de inteligencia de Kaufman*. Madrid: Pearson.
- León, O., & Montero, I. (2004). *Métodos de investigación en psicología y educación* (3^a ed.). Madrid: McGrawHill/Interamericana de España.
- Marín-Ibáñez, R. (1998). *La creatividad: diagnóstico, evaluación e investigación*. Madrid: UNED.
- McCarthy, D. (2004). *MSCA. Escalas McCarthy de Aptitudes y Psicomotricidad para niños* (7^a ed.). Madrid: TEA.

- Menchén, F. (1989). Dimensión creativa. En M. Carretero, J. L. Castillejo, A. Costa, J. Gairín, J. L. García, J. M. Marín, B. Martínez, F. Menchén y J. Sarramona (Eds.), *Pedagogía de la escuela infantil* (pp. 311-337). Madrid: Aula XXI.
- Mönks, F., Ypenburg, I., & Blumen, S. (1997). *Nuestros niños son talentosos*. Lima, Perú: Fondo Editorial PUCP.
- Montero, I., & León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology [Una guía para nombrar estudios de investigación en Psicología]. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.
- Moya, A., & Miguel, A. (2011). Identificación y evaluación del alumnado con altas capacidades. En J. Torrego (Dir.), *Alumnos con altas capacidades y aprendizaje cooperativo. Un modelo de respuesta educativa* (pp. 35-52). Madrid: Fundación SM. Recuperado de http://www.madrid.org/cs/Satellite?blobcol=urldata&blobheader=application/pdf&blobheadervalue1=filename=2012_libro+altas+capacidades.pdf&blobkey=id&blobtable=MungoBlobs&blobwhere=1310974587905&ssbinary=true
- Pérez, L., Domínguez, P., & Díaz, O. (1998). *El desarrollo de los más capaces. Guía para educadores*. Salamanca: Ministerio de Educación y Cultura.
- Roid, G. (2003). *Escala de inteligencia Stanford Binet. Primera infancia*. Itasca, IL: Riverside Publishing.
- Sánchez, E. (1999). *Identificación de los niños superdotados en la comunidad de Madrid*. Madrid: Ministerio de Educación y Cultura.
- Sánchez, E. (2003). *Los niños superdotados: una aproximación a su realidad*. Recuperado de http://www.defensordelmenor.org/pdf/publicaciones/los_ninos_superdotados.pdf
- Vaca, S. (2012). *Diagnostico de la alta capacidad en alumno(a)s de 7 a 9 años de edad de la ciudad de Loja (Ecuador) y su relación con factores familiares*. (Tesis doctoral). Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid.

Vallejo, P., & Morata, M. (2015). Intervención psicoeducativa en un caso de altas capacidades. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 2(1), 69-74.